
Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Tereza Šupová

Název práce: **Vzdělanostní aspirace při rozhodování o vysokoškolském studiu**

Oponent: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Teoretický / konceptuální rámec práce:

Práce nemá nějaký dominantní či koherentní teoretický nebo konceptuální rámec. Autorka na základě čtení literatury, kterou považovala za relevantní, vytypovala několik témat (vzdělanostní nerovnosti, vzdělanostní aspirace, rodina jako vzdělanostní činitel, rozhodování při výběru VŠ a přechod na VŠ), která pak popsala z pohledu vybraných autorů a připravila si tak zázemí pro formulaci výzkumných otázek a interpretační rámec k výsledkům své empirické sondy.

Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz

Cíl práce je formulován v intencích kvalitativního výzkumného designu, který autorka pro svoji práci zvolila: „*Cílem této práce je tedy přispět ke studiu vzdělanostních nerovností se snahou lépe porozumět vztahu mezi vzdělanostními aspiracemi a rozhodovacím procesem.*“ Později byl cíl autorkou reformulován následovně: „*Cílem bakalářské práce je přispět ke studiu vzdělanostních nerovností v kontextu vzdělanostních aspirací a procesu rozhodování o studiu na vysoké škole.*“ Z takto formulovaného cíle však plyne, že hlavním tématem práce budou vzdělanostní nerovnosti a ne aspirace, což zcela neodpovídá obsahu práce.

Výzkumné otázky jsou vzhledem k cílům práce formulovány relevantně. Otázky dobře pokrývají témata faktorů ovlivňujících vzdělávací aspirace a rozhodování o dalším studiu. Na druhé straně nepokrývají téma vzdělanostních nerovností, které bylo do cílů práce zasazeno jako určitý referenční bod ostatních témat.

Metody získávání a analýzy dat a jejich použití

Popis zvoleného metodologického postupu považuji za adekvátní a korektní. Nicméně, co mi v metodologické části práce chybí, je diskuse limitů zevšeobecnování a interpretace získaných dat.

Analýza a kvalita závěrů práce

Velmi oceňuji, že autorka ve své práci dokázala zdatně analyzovat a interpretovat empirická data na pozadí teoretických přístupů a očekávání z nich plynoucích. Je schopna propojovat teorii a empirii a přinášet zajímavá zjištění. Úroveň práce však snižuje nedostatečné propojení cílů a výzkumných otázek a absence diskuse naplnění cílů v závěru práce. V cílech práce avizované téma „vzdělanostních nerovností“ není v práci analyzováno.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Struktura práce vyhovuje kritériím kladeným na bakalářskou práci a formulační schopnosti autorky považuji za velmi dobré. V práci jsem zaznamenal i překlepy, kterých však nebylo tolik, aby představovaly vážnější překážky ve čtení textu.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka porozuměla vztahu mezi vzdělanostními aspiracemi a rozhodovacím procesem studentů?

Autorka ve své práci zmiňuje, že se zaměřuje na faktory ovlivňující vzdělanostní aspirace a důsledky, které mohou mít na nerovnosti ve společnosti. Mohla by uvést nějaké příklady dopadů těchto faktorů na nerovnosti ve společnosti?

Celková známka před obhajobou:

Celkově práci hodnotím stupněm 2 (velmi dobře).

V Praze dne 31. 8. 2023

.....

Podpis oponenta práce.