

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Užívání alkoholu u studentů vysokých škol hlásících se k LGBTQ komunitě
<b>Autor</b>	Tereza Šilhavá
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, je přehledně zpracovaný, přestože bych volil u některých výrazů větší srozumitelnost pro čtenáře, hodnocení nesnižuji</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Rešerše literatury mohla být podrobnější a kvalitněji zpracována. Z mého pohledu je téma zpracované jednostranně a místy působí, že autorka použila pouze Google vyhledávač. Přestože souhlasím s autorkou, že výzkumů v této oblasti v současné době není v Česku publikováno mnoho, situace se alespoň na poli studentských závěrečných prací a aktivit NÚDZ vyvíjí.</p> <p>U teoretického ukotvení je využíváno materiálů z webových stránek organizací, které se v Česku zabývají LGBTQ+ problematikou, přesto existuje i odbornější literatura ve smyslu studentských závěrečných prací. Rozšířila by se tak názorová/odborná šíře, neboť takto dominuje autor Pitoňák.</p> <p>U kapitoly Alkohol a vzorce jeho užívání je v podstatě citován jen Alkohol pod kontrolou, k tomuto tématu je mnohem více odborné literatury než webové stránky. Také k tématu užívání alkoholu u vysokoškolských studentů v Česku je více než jedna studie, zároveň jsou popsány také aspekty</p>	10/ max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>užívání studenty. Dále nepovažují za adekvátní diplomové práci citace užívání alkoholu studenty získané z online adiktologické poradny Kliniky adiktologie.</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Studentka u studie využila výběr výzkumného vzorku skrz jednu sociální síť a její specifické skupiny. Dotazník sestavila na základě existujících dotazníků, což je z mé zkušenosti lepší přístup. Přestože byl dotazník poměrně rozsáhlý, data byla sebrána u vzorku 145 respondentů (před selekcí). K testování hypotéz byly využity přehledné statistické metody.</p> <p>U designu výzkumu by před cílem studie měl být formulován výzkumný problém. Pokud jsou stanoveny hypotézy, měly by předcházet výzkumné otázky. U popisu výzkumného souboru bych doporučil popis souboru, který se nachází v sociodemografických údajích výsledků, neboť takto jsem nevěděl, jaké vlastnosti výzkumný soubor měl.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Doporučil bych zpracovat tabulky a grafy do jednotného stylu, z deskriptivních tabulek by měly být opravdu tabulky, které by byly přehlednější. Dále bych navrhoval při představování výsledků držet se exaktnějšího statistického jazyka a popis zamítnutí/nezamítnutí hypotézy. Výrazy příkladu „slabě koreluje“ bych tím pádem směřoval k interpretaci a diskuzi v kapitole diskuze.</p> <p>Podkapitola 4.6 a 4.7 po představení výsledků působí zmatečně, neboť se netýká testovaných hypotéz, výzkumné otázky nebyly předloženy, tak neodpovídá ani na výzkumnou otázku. Studentka zřejmě představila další data patřící k popisu souboru, který je v podkapitole 4.1. a 4.2.</p> <p>V kapitole diskuze studentka diskutuje své výsledky s výsledky studií, které ovšem nezmiňuje v teoretickém ukotvení (např. Petruželka, 2017; Burešová a Vacek, 2019; Visalli et al., 2019), studentka zároveň popisuje, že svou hypotézu opírá o výsledky studie Burešové a Vacka, ze které v ukotvení nevychází. Přestože se jedná o diskuzi, doporučoval bych, aby autorka nevolila jazyk typu – Výzkumy u této komunity musí být vzhledem k vývoji společnosti opakovány. Vzhledem k tomu, že se jedná, jak uvádí autorka, o konfrontační téma, konfrontace je těmito závěry nastolována. V zájmu o komunitu bych volil jazyk typu – Na základě našich zjištění bychom navrhovali/doporučovali výzkum opakovat..., apod.</p>	<p>17 / max. 30</p>

	Osobně bych volil přístup, kdy by limity práce byly uvedeny v rámci diskuze. Vyčleněním autorka více poukazuje na limity.	
<b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?	Etické aspekty byly zpracovány adekvátně.	10/ max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce svým cílem zpracovává v tuzemsku odborně nedostatečně publikovaný problém. Zároveň vnímáme zvyšující se zájem o tuto problematiku a je vhodné se jí věnovat také z hlediska oboru adiktologie. Práce obsahuje všechny klíčové části, místy jsem postrádal logické uspořádání. Věnoval bych více pozornosti teoretickému ukotvení, neboť v mnoha částech lze vycházet z adekvátních a recenzovaných zdrojů.	12 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Autorka zvolila aktuální téma práce, které ještě není odborně dostatečně zmapované, i když zaznamenáváme aktivity výzkumných institucí v tomto tématu. Oceňuji odvahu a nasazení, s jakým autorka vcházela při výběru výzkumného vzorku do online prostředí. Přestože sama autorka uvádí, že její vzorek není vysoký, vzhledem k tomu, že se jednalo o online dotazník v do jisté míry stigmatizované komunitě, považuji vzorek za poměrně vysoký. Jednotlivé části práci jsem hodnotil slovně výše, rozhodně bych na místě autorky ovšem zvažoval, zda by nepublikovala některé své výsledky v oborovém časopise APLP a zvýšila tím zájem o tuto problematiku. V takovém případě bych doporučoval využít výsledků popisné statistiky výzkumného vzorku.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké znáte pro Vás dostupné databáze odborných časopisů a článků?</li> <li>2. Uvažovala byste na základě své studie o doporučení primárně preventivních programů pro VŠ studenty v LGBTQ+ komunitě?</li> </ol>	
Body celkem	72 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	25.8.2023	
Jméno a příjmení, podpis		

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56