


POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE  
VEDOUĆÍ PRÁCE

|               |   |
|---------------|---|
| Název         | Užívání alkoholu u studentů vysokých škol hlásících se k LGBTQ komunitě |
| Autor         | Tereza Šilhavá  |
| Vedoucí práce | Jaroslav Vacek  |
| Oponent práce | Tomáš Jandáč  |

| Hodnocená položka                                    | Úroveň a charakteristika položky  | Body         |
|--|---|--------------|
| Abstrakt   | Strukturovaný a úplný souhrn s dobrou výpovědní hodnotou v přiměřeném rozsahu.  | 5 / max. 5   |
| Odůvodnění a rešerše odborné literatury              | Zdůvodnění práce je logické, volba tématu dobře odpovídá současnému společenskému vývoji. Nedostatek aktuální odborné literatury je přiměřeně kompenzován v internetových zdrojích navázaných na LGBTQ komunitu, vše je řádně citováno. Rešerše ale pravděpodobně opomněla některé závěrečné práce dostupné v repozitářích a online úložištích. Celá teoretická část je psána hutně a úsporně, její struktura odpovídá cíli, není v ní nic nadbytečného. Jen o málo víc než dvě strany textu věnované explicitně souvislostem užívání alkoholu příslušníky LGBTQ komunity se na první pohled jeví jako málo, nicméně širší souvislosti s duševním zdravím jsou v kontextu probírány již v první kapitole. | 15/ max. 20  |
| Použité metody a logika struktury práce <sup>2</sup> | Cíl a hypotézy jsou stanoveny srozumitelně, ačkoliv zdůvodnění hypotéz by mělo být v textu explicitně uvedeno (to se v podstatě děje až v diskuzi). Navržený postup je logický, metody odpovídají cíli. Sestavený dotazník je velmi obsáhlý a rozsah výzkumného souboru je vzhledem ke špatné dostupnosti cílové skupiny relativně velký. Statistické analytické metody také odpovídají povaze dat a formulaci hypotéz. Realizace se zdá být bezchybná.   | 19 / max. 20 |
| Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků  | Prezentace výsledků je velmi podrobná, četné tabulky jsou doplněny přehlednými grafy. Nad rámec výzkumných hypotéz se dozvídáme spoustu dalších informací o vzorcích užívání, jeho následcích a vztazích mezi sledovanými jevy. Z hlediska logiky práce to lze považovat za chybu, protože toto množství je trochu matoucí a příště bych autorce doporučil si pro každou předpokládanou část výsledků formulovat příslušnou výzkumnou otázku (lze o tom uvažovat i pro obhajobu). Diskuze je bohatá a srozumitelná, shrnuje výsledky a srovnává je s dostupnou  | 24 / max. 30 |

|  |  |              |
|--|--|--------------|
|  | literaturou. Limity práce jsou vypíchnuté samostatně, autorka je celkem sebekritická, ale nelze než souhlasit s interpretačními omezeními vzhledem ke složení a rozsahu souboru. |              |
| Etické aspekty práce                                 | Bez problémů, vše explicitně popsáno.  | 10 / max. 10 |
| Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. | Originální a veskrze aktuální téma s významným společenským potenciálem zpracované v dostatečném rozsahu bez výrazných formálních a logických chyb.                              | 13 / max. 15 |

### Celkové hodnocení úrovně práce

|  |   |   |
|--|---|---|
| Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | Předložená diplomová práce se zaměřuje na velmi aktuální a málo probádané téma. Rešerše sice opomněla šedou literaturu, nicméně autorka i tak prokázala, že umí zdroje kriticky zpracovat do textu na dobré akademické úrovni. Navržený výzkum je svým nástrojem i rozsahem těžko dostupné cílové skupiny relativně extenzivní – ačkoliv se počet 120 respondentů nemusí zdát ohromující, jako sonda do komunity LGBTQ i jako základ pro testování hypotéz je bohatě dostačující. Prezentace výsledků jde nad rámec stanovených hypotéz, což lze z formálního hlediska považovat za pihu na kráse, na druhou stranu se tím ale rozšiřuje záběr a potenciální význam celé práce. |   |
| Doplňující otázky k obhajobě                                     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Můžete na základě výsledků či vlastních zkušeností navrhnout nějakou preventivní či adiktologickou intervenci specificky určenou pro příslušníky LGBTQ komunity? Je vůbec smysluplné takto intervence specializovat?</li> <li>2.</li> </ol>   |   |
| Body celkem  | 86 / max. 100 bodů  |   |
| Navrhované hodnocení   | práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně   |   |
| Datum  | 3. 9. 2023  |   |
| Jméno a příjmení, podpis   | Jaroslav Vacek  |  |