

Informe sobre la tesis de máster de Jiří Moutvic, *Spravedlnost, nespravedlnost a sociální otázky v trilogii Boj o život od Pía Baroji, Praga, 2023.*

Juan A. Sánchez

Nuestro querido colega se ha propuesto en su tesis de máster el estudio de la cuestión social en la trilogía barojiana *La lucha por la vida* (p. 6). El gran escritor vasco siempre fue sensible a la problemática social y observó las experiencias de los más miserables, tema central de esa trilogía; consecuentemente, la elección del tema está plenamente justificada. Como dice el mismo autor de la tesis (pp. 9 y ss.), Baroja, que no nació en Madrid, tuvo una relación literaria básica con la capital española, ya que allí transcurrieron sus años de juventud y parte de su madurez. A ese Madrid se dedica tanto la trilogía barojiana como la tesis de nuestro colega, que diserta acerca de la sociedad madrileña en general en las pp. 12 y ss. y que descubre una ley clave de la geografía social de la ciudad (p. 11) “Důležité je také vnímat rozdíl mezi bohatým severem Madridu a chudým jihem”. Evidentemente, dado el especial interés que tenía el escritor vasco por el golfo y los bajos fondos (que aparece asimismo en sus *Memorias* sobre París o Londres, ciudades en las que siempre buscaba los peores barrios para disfrutar de su humanidad y su romanticismo), la trilogía trata más bien del sur que del norte. La vida de los más pobres, de los marginados, de los soñadores absurdos es la que interesa a la mirada del novelista, como nuestro colega muestra claramente.

De hecho, creo que su trabajo no solo consigue cumplir el objetivo que se propone: estudiar las condiciones sociales, la pobreza, la injusticia en la sociedad, etc., en el espajo de *La lucha por la vida*, sino que tiene en cuenta la formación del escritor en una amplitud que va más allá de su mero realismo crítico. Que nuestro colega se dedica al realismo crítico de Baroja lo demuestra el capítulo sobre crítica social y realismo, en las pp. 25 y ss., y afirmaciones como esta: “Román je osobitým autorovým pohledem na ubohý život, který není vždy spravedlivý, postrádá duchovní hodnoty a naplnění. Autor tak skrze své příběhy odsuzuje sociální marginalizaci, stejně tak jako nedostatek lidství a hodnot, které vykazuje moderní společnost” (p. 26). Pero, como digo, no se limita a este aspecto realista. Es consciente que el pensamiento barojiano es más complejo. La denuncia social en la obra del novelista de Itzea suele estar entretejida con pensamientos filosóficos (Nietzsche, Schopenhauer, Darwin) que le dan una dimensión más amplia al discurso (en realidad es lo que lo diferencia, en ese sentido, de Galdós y la generación anterior a la suya, que también denunciaba la pobreza y la injusticia). Como ejemplo de lo que digo, puede ponerse las pp. 28 y ss. de la tesis, donde se citan estas sorprendentes líneas del ensayo “Nietzsche y la filosofía”: “estoy viendo desde mí ventana una turba de chiquillos descalzos, desharrapados, que se ocupan de meter leña en una tahona. Son 6 ó 7. Les han ofrecido algunos mendrugos de pan por hacer ese trabajo. La infancia es para ellos un horror... no tienen ni caricias de madre, ni hogar, ... ni nada. La Naturaleza, esa prostituta fecunda, les ha colmado de miserias y de tristezas... Ante estos desdichados, el Zarathustra de Nietzsche tendría el supremo mérito de no dirigirles

ni una mirada de compasión, ni una mirada de piedad”. Cuando el escritor contempla la miseria y el sufrimiento, por una parte siente piedad, pero por otra es como si observara la cruel lucha de la naturaleza, la *lucha por la vida* (un concepto darwiniano). El autor de la tesis es perfectamente consciente de la presencia de ese tipo de ideas en la trilogía (ver p. 45). El problema entonces es que la naturaleza no es moral, y la sociedad del hombre es como la naturaleza, una naturaleza darwiniana donde el más fuerte se come al débil. En un ambiente inmoral, como una selva de fieras, se encuentran los personajes de la trilogía –y sin embargo, siempre hay, en ese universo, la posibilidad de un comportamiento moral y solidario (aunque sea absurdo y no lleve a nada), de lo cual se habla en las pp. 51 y ss.

Aunque la tesis me parece muy interesante, creo que, para ser justos, debo señalar lo que me parece una carencia. Creo que la estructura de los capítulos no es la más adecuada. Si su autor hubiera establecido otro orden, y una mayor cohesión entre las partes, el resultado habría sido brillante. No anula esta carencia la importancia de las ideas y la capacidad de entender la literatura que encontramos en quien firma la tesis. Pero da al lector una sensación de desorden, como si no estuviera acabado el material, o suficientemente meditado. Por ejemplo, considérese esto: del capítulo sobre la vida de Manuel, que es el protagonista concreto de la primera y segunda parte (pp. 19-20), se pasa al tema del anarquismo (pp. 21 y ss.), luego se habla de la crítica social y el realismo de la novela barojiana, que son temas generales (pp. 25 y ss.), posteriormente se habla (pp. 32 y ss.) de la cuestión social en la España del XIX, y se cita a Balmes (lo cual es fantástico, pero este capítulo mejor habría estado al principio, o antes). No digo que no haya ninguna relación entre estas partes, ya que el tema sigue siendo el mismo. Pero creo que deberían haberse organizado de más general a más concreto, del contexto hacia la novela. Al final, es cierto, el autor se centra en la obra (pp. 37 y ss.), pero todo lo que hay antes parece un poco desorganizado.

Teniendo en cuenta, no obstante, las valiosas observaciones que se encuentran en la tesis, como decía más arriba, creo que debe admitirse a defensa y propongo para ella la nota de **velmi dobře**.

Praga, 4.9.2023

doc. Juan A. Sánchez