

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. Jakub Peštál
Téma práce:	Modely crowdfundingových platform z perspektivy nového unijního nařízení
Rozsah práce:	311 230 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	03.08.2023 (v elektronické podobě) a 07.08.2023 (v tištěné podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku crowdfundingu. Toto téma je poměrně nové, ale v současnosti relativně často zkoumané s ohledem na postupné pronikání crowdfundingu mezi běžnou retailovou populaci. Nadto v poslední době byla přijata také unijní regulace crowdfundingu. Z tohoto důvodu pokládám autorem zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování v podobě rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, přičemž velice užitečné jsou i znalosti z oborů ekonomie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je v České republice publikován dostatečný počet odborných článků a zejména pojednání v elektronické formě na internetu, nejsem si však vědom, že by existovala ucelená odborná monografie obsahující bližší analýzu crowdfundingu. Vstupní údaje v českém prostředí jsou tedy v rozumné míře dosažitelné. Důležitější je však orientace na zahraniční odborné zdroje, jichž autor také využívá a jsou nepoměrně dostupnější.

Autor při zpracování své práce použil zejména metodu analýzy, syntézy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na rigorózní práce, když má 311 230 znaků vlastního textu (podle vlastního prohlášení autora).

Její vnitřní členění není v podobě hlavních kapitol nijak podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které autor nečísluje, celkem jen tři kapitoly, které jsou však dále vnitřně členěny. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Crowdfunding, jeho vývoj a dělení; 2) Nařízení o crowdfundingu; 3) Právní regulace modelů nespádajících do působnosti Nařízení o crowdfundingu.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce, prohlášením autora, obsahem (v obsahu bych však namísto českého a anglického názvu práce uvedl raději označení „Abstrakt“/“Abstract“).

4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je zpracována na velmi zajímavé téma, které je aktuální a také v praxi nyní často využívané.

Pozitivem práce je systematické a ucelené zpracování tématu, provázanost mezi výkladem o unijní právní úpravě, výkladových stanoviscích ČNB a praktických příkladech na českém finančním trhu.

Autor tak vymezuje jednotlivé modely crowdfundingu a zároveň k nim přiřazuje české podnikatele, kteří tímto modelem nabízejí své služby. Právě úzké propojení na praktické využívání crowdfundingu považuji za velké pozitivum této práce.

Z obsahového hlediska jsem v práci nenašel podstatnější nedostatky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si autor před sebe postavil, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není nijak často zpracováváno. Konkrétní zpracování tohoto tématu obsažené v posuzované práci považují za autentické. Systémem Thesis.cz bylo nalezeno 65 dokumentů vykazujících nějakou shodu s předkládanou prací. Celková podobnost byla určena na 17 %, avšak nejvyšší míra podobnosti s jednotlivým dokumentem činila 4 %. Systémem Turnitit bylo nalezeno 118 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Celková míra shody činí 22 %. Nejvyšší shoda (ve výši 4 %) je vykázána s diplomovou prací Lukáše Bachtíka na téma Právní regulace crowdfundingu v České republice, jež byla vedena oponentem této rigorózní práce. I této diplomové práce však shoda spočívá zejména ve společných zdrojích informací z děl třetích autorů a v textech legislativy. V souhrnu mohu konstatovat, že se většinou jedná o shodu s texty zákonů nebo jiných oficiálních dokumentů, nikoliv však myšlenek, závěrů jiných autorů, proto se nedomnívám, že by autor jakkoliv porušil podmínky originality svého textu, z tohoto důvodu považují práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor při zpracování své práce použil odpovídající rozsah vhodných zdrojů informací, a to jak českých, tak zahraničních autorů. K formě citací nemám připomínky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za odpovídající rozsahu a tématu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je pouze textová, není doplněna množstvím grafických prvků.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

6) Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je podle názoru autora nutná samostatná česká právní úprava crowdfundingu? Nepostačuje využívání nějaké jiné současné právní regulace?
- 2) Autor se v práci věnuje crowdfundingovým platformám a vztahu mezi klientem a platformou. Jak je to však s nabízením finančních služeb poskytovaných platformou třetí osobou, tedy s distribucí služeb crowdfundingové platformy? Jaká regulace v ČR dopadá na tuto distribuci?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.
---	--------------	---

V Praze dne 31. srpna 2023

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent rigorózní práce