

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. Jakub Peššál
Téma práce:	Modely crowdfundingových platforem z perspektivy nového unijního nařízení
Rozsah práce:	311.230 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku regulace crowdfundingových platforem. Toto téma je s ohledem na aktuálně přijatou unijní regulaci a poněkud nejasný přístup České národní banky k dohledu nad některými typy crowdfundingových platforem velmi aktuální. Rovněž v českém prostředí není mnoho autorů, kteří by se této problematice věnovali.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti s ohledem na prolínající se prvky několika právních oborů především finančního práva, evropského práva a práva občanského. Jedná se tedy o průřezové téma.

Co se týče přístupu ke vstupním údajům, má-li být práce přínosná, měla by být výsledkem výzkumu spíše unijní úrovně regulace, neboť právě zde vznikl nový legislativní rámec pro regulaci crowdfundingových platforem. S ohledem na stěžejní zahraniční publikace mohou být vstupní údaje hůře dosažitelné, zaměříme-li se na právní publikace věnované výhradně crowdfundingu. Opačná situace panuje v oblasti elektronických zdrojů, které jsou hojně dostupné. Vstupní údaje jsou tedy poměrně dostupné, kvalitních právních článků se však této problematice věnuje spíše menší množství.

Autor se bohužel v úvodu práce nevěnuje vymezení použití vědeckých metod, což není u tohoto typu práce vhodné. Nicméně použil standardní analytické a deskriptivní metody.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na rigorózní práci, když má 311.230 znaků vlastního textu.

Práce je mimo úvodu a závěru, které autor nečísluje, členěna na tři hlavní kapitoly, které jsou následně členěny do podkapitol až do čtvrtého řádu. Takto detailní členění nepovažuji za neoptimálnější, neboť podkapitol čtvrtého řádu je v práci značně. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Crowdfunding, jeho vývoj a dělení; 2) Nařízení o crowdfundingu a 3) Právní regulace modelů nespadaajících do působnosti Nařízení o crowdfundingu.

Práce je doplněna rovněž seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českýma anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Autor napsal práci na zajímavé téma a jako pověřený akademický pracovník složitě hledám odstup pro objektivní hodnocení práce. Autor totiž průběžně práci konzultoval a jednotlivé připomínky k práci zohledňoval.

Práce jako taková je napsána na aktuální téma, přičemž autorovo zpracování je nové a vyplňuje mezeru, která přinejmenším v českém právním prostředí ve vztahu

k působnosti nařízení o crowdfundingu existovala. Současně se autor kriticky zamýšlí nad aktuálními případy, které ve vztahu k provozování crowdfundingových platform řeší Česká národní banka. Obsahově tedy práce spojuje teoretické úvahy nad vymezením působnosti nařízení o crowdfundingu a současnou praxi, jak jsou některé regulatorně „problematické“ crowdfundingové platformy provozovány. Z tohoto pohledu nemám k práci podstatnějších obsahových připomínek, vyjma následujících. Od rigorózní práce se očekává již určitý vědecký standard, proto bych si dokázal představit, že by si autor mohl před sebe postavit teoretičtější otázku/cíl práce. Na druhou stranu, práce jistě není čistě deskriptivní a zaměření na praktické otázky působnosti regulace může být naopak přínosné pro její přístupnost širší odborné veřejnosti.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si před sebe staví v úvodu práce cíle, které ve vlastní textu práce sleduje. Domnívám se také, že autor tyto cíle v práci dosáhl.
Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o téma, kterému je věnována menší pozornost české odborné veřejnosti. Rozsáhlejší publikace, např. monografie až tuším na jednu výjimku mezi odbornou veřejností chybí. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 64 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s rigorózní prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty není vyšší než 4 %. Tato shoda je dána rovněž použitými termíny v práci, které není možné opsat jiným způsobem. Systémem Turnitin rovněž nebyla nalezena shoda s jinými dokumenty přesahující 4 %, kdy dle tohoto systému celková shoda činí 22 %. Takováto celková shoda je přitom velmi nízká. Z tohoto důvodu se domnívám, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor by mohl používat větší počet zahraničních zdrojů, které jsou však hůře dosažitelné. Např. monografii The EU Crowdfunding Regulation. Citační věty vykazují drobné nedostatky (na některých místech z nich vypadla tečka mezi názvem zdroje a rokem vydání, popř. datem zpřístupnění).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je odpovídající typu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce neobsahuje žádné grafy nebo diagramy. Na některých místech by však jejich využití mohlo být vhodné.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Bylo podle názoru autora nezbytné přijímat samostatnou regulaci provozování crowdfundingových platform, nebo bylo možné si vystačit s dosavadní sektorovou regulací?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze 8. září 2023

doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

pověřený akademický pracovník
rigorózní práce