

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Vliv ústavní léčby na fenomén sebehodnocení pacientů léčících se ze závislosti na oddělení léčby závislostí Psychiatrické nemocnice Kosmonosy
Autor	Zdeňka Filipová
Vedoucí práce	Lenka Šťastná
Oponent práce	Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je napsán velmi srozumitelně a obsahuje všechny důležité části. Po jeho přečtení má čtenář zvědavost přečíst si ze studie více.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Rešerše je autorkou provedena poctivě a v rámci obsáhnutí tématu na výborné úrovni. Má logické uspořádání, je dobrým teoretickým ukotvením celé studie. Autorka srozumitelně diskutuje, proč volila danou strukturu a výběr literatury.</p> <p>Autorka v rešerši využívá velké množství starších studií a publikací (data publikace r 1970, 1984, 2001, 1991, 2008,...). Naopak minimum citovaných studií a publikací je publikováno v posledních 10 letech. V rámci kapitoly 6 a 7 chybí citace využitých publikací.</p>	17 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíl práce a na něj navazující výzkumné otázky a formulované hypotézy mají řádnou logiku. Vybrané metody jsou zvoleny na základě rozvahy, celý oddíl je popsán srozumitelně.</p> <p>Z mého pohledu chybí před cílem práce formulování výzkumného problému. V kapitole získávání dat není autorkou popsán postup, kde byl sběr uskutečněn, kdo jsou respondenti jejího dotazníkového šetření. Před výběrovým souborem není popsán základní soubor a není zmíněna forma výběru vzorku, proto se jen domnívám, že šlo o totální výběr institucí. Přestože jsou metody analýzy popsány velmi stručně, popis je srozumitelný a jasný.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Studentka prezentuje výsledky, diskuzi výsledků a závěry velmi poctivě a přehledně. Oceňuji metodickou práci s hypotézami a představením výsledků jejich důkazů.</p> <p>Výsledky jsou prezentovány přehledně, zároveň bych mohl vytknout, že některé tabulky jsou přerušené rozdělením stránek, tabulky také nemají jednotnou úpravu v rámci práce. Na druhou stranu se studentka musela vypořádat se složitou prezentací některého škálování do srozumitelné formy, čehož dosáhla. Studentka výborným způsobem představuje důkazy svých navrhovaných hypotéz. Příkladným způsobem pracuje s hypotézami.</p> <p>Kapitola diskuze splňuje požadavky, které jsou kladeny na tuto část závěrečné práce. Autorka bohužel může diskutovat pouze se staršími studiemi, které má obsaženy v teoretickém ukotvení, jak jsem psal výše. Část „limity“ je popsána způsobem, který dává najevo, že se autorka nad rezervami práce poctivě zamýšlela. Doporučil bych pouze tuto část umístit do kapitoly diskuze.</p>	<p>28 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Studie byla schválena etickou komisí pracoviště, kde byl výzkum prováděn. Zároveň autorka popisuje splnění etických aspektů studie.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je přínosná pro své téma pro náš obor, zároveň dokazuje odvahu studentky, která na svých výsledcích částečně reflektuje efektivitu práce svého pracoviště. Pro takovou sebereflexi je potřeba nejen osobní odvaha, ale také otevřenost takového oddělení. Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah, nepostrádá logiku členění a konzistenci obsahu. Z formálního hlediska neshledávám chyby.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce studentky se zabývá vlivem ústavní léčby závislosti na fenomén sebehodnocení pacientů. Výsledky práce tak reflektují nejen samotné sebehodnocení pacientů a jeho možný rozvoj, ale částečně tak reflektuje také efektivitu pracoviště, na kterém se průzkum prováděl.</p> <p>Práce má z mého pohledu výbornou úroveň a studentka svou studii ukázala nejen schopnost konzistentní práce a uvažování nad výzkumným problémem, ale také srozumitelnou prezentaci svých výsledků a závěrů. Co bych práci doporučil, je výběr současnějších publikací a studií. Výběr rešerše starších studií ubírá práci na kvalitě. Zároveň bych doporučil grafické sjednocení tabulek, což je výtka veskrze detailní.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doporučila byste pro zvýšení sebehodnocení pacientů rozšířit léčebný program také o prvky incentivní terapie? 2. Dokážete diskutovat, proč se Vám nepodařilo prokázat souvislost mezi sebehodnocením a výší vzdělání a délkou průběhu závislosti?
Body celkem	93 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	27.8.2023
Jméno a příjmení, podpis	<div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56