

Posudek vedoucího na bakalářskou práci „Nechápu, proč škola nevyužije střechy pro zachycování dešťové vody: Ekologicky orientované aktivity základních státních škol pohledem pro-environmentálních matek“ (Pavla Keltnerová, 2023)

vypracoval: Ondřej Špaček, Ph.D.

Bakalářská práce Pavly Keltnerové se zaměřuje na téma střetávání rodičovských představ a školních institucí. Konkrétně si klade za cíl zjistit, jakým způsobem se pro-environmentálně orientovaní rodiče vztahují ke škole, kam chodí jejich děti, jak je z hlediska své orientace hodnotí a jak případně chtějí či nechtějí intervenovat do chodu školy. Empirická část se opírá o šest rozhovorů s deseti matkami dětí, které docházejí do první a druhé třídy státní základní školy.

Postup vzniku práce bohužel nebyl úplně ideální. Počáteční příprava záměru a první kroky výzkumu probíhaly řádně a autorka je konzultovala. Následně jsem ale již neměl možnost postupně vznikající text vidět až do chvíle, kdy s ohledem na plánované odevzdání nebylo možné relevantně zasáhnout. V určitém smyslu je tak můj posudek spíše dalším oponentským posudkem než posudkem vedoucího.

Práce je přitom v mnoha ohledech problematická. Teoretická postupuje vytyčeným tématem chaoticky a bez jasné linky. V některých momentech působí jednotlivé odstavce jako střípky výpisků, které byly poskládány bez dalšího editování. Kapitoly a podkapitoly tak neposkytují čtenáři zřetelné rámování v podobě vstupních odstavců, ani na sebe nenavazují. Přestože se tedy v práci objevují zdroje, které potenciálně mohou sloužit k relevantnímu rámování tématu (například studie vztahu rodičů a školy), v textu se to neproměňuje ve srozumitelná východiska. Jedná se tedy o dobrý vstupní krok do podoby textu, který by ale ještě vyžadoval nezanedbatelné úpravy, reorganizaci a editování.

Z analytické části lze usuzovat, že byly sebrány poměrně bohaté a živé rozhovory. Zatím se z nich ale nepodařilo vytvořit zjištění, která by užitečně reagovaly na naplánovaný cíl textu. Analytická kapitola přináší zejména reprodukci toho, jak matky popisují školy, co se tam odehrává či jak to tam vypadá. Tento popis přitom není v práci předmět interpretace a analýzy, není využit jako cesta k tomu, aby se v práci řešilo to, jak matky hledají soulad mezi svými představami o pro-environmentální orientaci a školní institucí. Nejsou nacházeny zobecnitelné kategorie vztahování se ke škole, jako by mohl být například odstup, rezignace, umenšování významu či třeba intervence. Empirická část je tedy také na půli cesty z hlediska zpracování a bylo by zapotřebí analýzu dále posunout.

Zmiňovaná nedodělanost textu je patrná i z hlediska formálních náležitostí. Některým položkám v seznamu literatury chybí bibliografické údaje. Podoba bibliografie není jednotná.

Předložená práce je na půli cesty. Představuje slibný začátek zpracování teoretických východisek i provedení vlastního výzkumu, ale v obou případech je text výrazným způsobem nedodělaný. Jsem přesvědčený, že na již existujícím základě je možné vybudovat dobrý text, ve stávající podobě ale bakalářskou práci nemohou doporučit k obhajobě.