

Oponentský posudek

**Cviková, Michaela, Skateboarding na českém území mezi lety 1977-2020 pohledem orální historie, FHS 2023.**

PhDr. Přemysl Houda, PhD.

Bakalářská práce Michaely Cvikové se věnuje skateboardingu a jeho rozvoji v Československu a později v Česku od jeho počátků do současnosti. Metodou, kterou si studentka zvolila, je orální historie, když natočila šest rozhovorů s narátory ze dvou generací (tři rozhovory s příslušníky generace takřkajíc zakladatelské, tři s lidmi, kteří se narodili v devadesátých letech); z tohoto typu pramene také studentka z valné části vychází – přestože je na úvod představena i základní literatura k tématu, v dalším průběhu textu se s těmito tituly v podstatě nepracuje.

Metoda orální historie je v textu využita jenom do jisté míry. Studentka natočila rozhovory pro kvalitativní výzkum v dostatečném množství, je schopna je „přečíst“, komparovat mezi sebou a vytipovat klíčová témata, která z nich vyplynula, ale problém je, že se následně omezuje v podstatě jenom na tu základní analýzu (nezřídka se proměňuje do role moderátorky uvádějící jednu výpověď po druhé), přičemž interpretace, která je bytostnou součástí orálně-historické metody, je téměř nepřítomná; přitom témat, které k interpretaci vybízely, je spousta.

Například by bylo možné uvažovat o počátcích skateboardingu v Československu jako o jedné z řady forem přenosu Západu (s jeho způsoby trávení volného času) na Východ, přičemž tento transfer nikdy neznamenal prosté *okopírování* (literatury k tomuto jevu existuje mnoho, dokonce i jedna diplomová práce, kterou studentka zmiňuje v textu, si toho všimá); případně bylo možné více se zaměřit na rozdíly mezi zakladatelskou generací a generací současnou (jak různé jsou jejich mentální světy, jak vnímají samy sebe, jak moc si zakladatelská generace přijde „výlučná“ atd.), myslím, že dva typy narátorů, s kterými studentka mluvila, nebyly dostatečně rozlišeny a že třeba studentčin závěr na konci jedné celé kapitoly („Na základě této kapitoly lze pozorovat, jak se skateboarding neustále vyvíjí.“ s. 36) lze učinit úplně o všem; v neposlední řadě by bylo možno hlouběji interpretovat například genderový aspekt, jinak řečeno, možné maskulinní prostředí (u zakladatelské i nové generace), což studentka, myslím, až příliš snadno odmítne jako něco nepodloženého na základě rozhovoru s jednou svou narátorkou (zbylých pět narátorů jsou muži); témat, které nabízely interpretativnější přístup bylo ještě mnohem víc.

Jinak se ovšem jedná o standardní bakalářskou práci heuristicky poctivou, navíc je to text s jasnou strukturou, srozumitelnou výzkumnou otázkou; jeho zpracování je i na poměrně solidní jazykové úrovni.

Z řečeného plyne, že je dostatečně kvalitní, aby jej bylo možno obhájit, třebaže vzhledem k nepřítomnosti téměř jakékoliv interpretace bych jej, v závislosti na kvalitě obhajoby, komisi doporučoval ohodnotit buď stupněm 2 (velmi dobře, nebo 3 (dobře).

V Praze dne 10. září 2023

.....  
PhDr. Přemysl Houda, PhD.