

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmakologie a toxikologie

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2021

Autor/ka práce: **Bc. Marie Zádrapová**

Vedoucí práce: RNDr. Jana Maixnerová, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Lucie Smutná, Ph.D.

Název práce: **Stanovení ledvinné toxicity antineoplastik in vitro**

Rozsah práce: 57 stran, 18 obrázků, 5 tabulek, 45 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | velmi dobrá |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Experimentální diplomová práce vypracovaná studentkou Bc. Marií Zádrapovou je kvalitně zpracovaná po obsahové i formální stránce. V práci se vyskytuje malé množství překlepů nebo typografických chyb. Ke gramatické úrovni práce nemám žádné výtky. Teoretická část je velmi kvalitně zpracovaná, přehledná a logicky členěná. Rovněž experimentální část práce je jasně psaná. K předložené diplomové práci nemám žádné zásadní výhrady, jenom několik připomínek a dotazů.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

1. Všechny latinské pojmy by měly být psané kurzívou.
2. Obr. 1 by měl být raději rozdělený na dva jednotlivé obrázky nebo aspoň na části a) a b) a k tomu i odpovídajícím způsobem přiřadit reference.
3. V práci se vyskytují anglická slova, která je možné jednoduše přeložit do češtiny – např. overexpresse nebo missense.

4. Místo slovního spojení vedlejší účinky by měl být používán termín nežádoucí účinky.
5. V případě testovaných koncentrací je uveden pouze koncentrační rozsah, chybí vypsané jednotlivé hodnoty.

Dotazy:

1. Na straně 14 uvádíte, že encorafenib se přednostně biotransformuje pomocí CYP3A4, kdežto binimetinib UGT1A1. Znamená to tedy, že binimetinib podléhá pouze konjugačním reakcím a I. fáze biotransformace zde nehraje roli?
2. Jak si vysvětlujete vyšší hodnotu IC50 po 48 resp. 72 hodinovém treatmentu než po 24 hodinovém v případě amfotericinu B testovaném na PODO/TERT256 resp. HK-2 a HEK293 buňkách?
3. Jakých hodnot dosahují plazmatické koncentrace použitých léčiv? Může být vámi zjištěný cytotoxický účinek relevantní při terapii?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

20. května 2021

podpis oponenta/ky