

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Pavel Zajpt
Název práce: Metodická podpora předmětu tělesná výchova na střední škole
Vedoucí práce: E. Valášková Vincejová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 63

Počet titulů v seznamu literatury: celkem 42 + internetové zdroje

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

| | | | |
|--|--|-----|---|
| | | x - | x |
|--|--|-----|---|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

| | | | |
|--|-----|--|--|
| | x - | | |
|--|-----|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | |
|--|-----|---|--|
| | x - | x | |
|--|-----|---|--|

Metody práce

Řídící formulace práce

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | x | |
|--|--|---|--|

Popis metodologie

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | x | |
|--|--|---|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | x | | |
|--|---|--|--|

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | x | |
|--|--|---|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | x | |
|--|--|---|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | x | | |
|--|---|--|--|

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Klady, nedostatky, náměty k diskusi, celkové hodnocení práce:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

Úvod:

– s. 8: Pokud to správně chápu, pak věta „Cílem práce je upozornit čtenáře na nutnost věnovat se problematice výuky tělesné výchovy a na hledání nových atraktivních forem výuky, které vzbudí u adolescentů radost a zájem o pohyb.“ vyjadřuje spíše popularizační smysl práce, tedy to, k čemu má být dobrá, užitečná. Pokud jde o cíl, pak bych u odborné práce očekával spíše zaměření na to, co má být zjištěno a na co nového a neznámého má být „čtenář“ odborným (nikoliv tedy např. mediálním) textem upozorněn.

Teoretická část:

– Hned na začátku vyvstává problém, který – bohužel nelze u magisterského kvalifikačního spisu považovat za přehlednutelný. „Českojazyčně“ problémová místa – viz např. **jen strana 9**: „Do reformy školy dvacátých a třicátých let 20. století. Kde Eduard Štorch představuje svůj pokus o eubiotickou školu ve svém díle Dětská farma (1929).“ (jde ale prakticky o jedno souvětí ...); „Co

Dětská farma měla za své cíle a co by mohla představovat pro dnešní dobu.“ (z kontextu vyplývá, že chybí otazník ...); „naplnění Štochova pojmu“ (schází „r“); „Tělesná výchova je zde Štorchem prezentována jako jeden z hlavních předmětů pro naplnění cílů dětské farmy. Zdravého životního stylu, pohybu na slunci a čerstvém vzduchu.“ (opět jde nepochybně o souvětí); „Kapitolu věnované důležitosti tělesné výchovy považuji za stěžejní“ (porušení „shoda“).

Dále již na tyto – nadále se opakující problémy – upozorňovat nebudu.

– Štorch, odkazy na Komenského atd. – nevidím odkaz na zdroje informací ...

– s. 11: „Pěší cesta do školy je pro děti mnohdy jediným způsobem, jak si protáhnout tělo a trochu se zahýbat. Zároveň se uplatňuje metoda projektového učení spojující teorii a praxi, kdy žáci objevují nové informace na základě pozorování.“ Myslím, že o běžné cestě do školy jako projektové metodě se tu nedá mluvit. prosím autora, aby v rámci obhajoby vyložil, co je to skutečně projektová metoda. ?

– s. 13: „Z analýzy naplnění cílů Bílé knihy publikované 13. 3. 2009 vyplývá ...“ - chybí bibliografický odkaz.

– tamtéž: „Při studii Bílé knihy jsem došel k názoru, že konkrétní návrhy řešení, jak na to, zde chybí a nalzáme zde plno obecných frází. Osobně jsem našel konkrétnější a funkční řešení v oblasti integrace zdravotně a sociálně znevýhodněných žáků ...“ – našel kde?

– s. 16: „**Didaktika** se zabývá problematikou účinnosti vyučovaného procesu, tedy jak učit (Andresová, Jeřábek, 2011, s. 53).“ Je mi líto, ale i s oporou o (zřejmě) citovaný zdroj jde o tvrzení nepřesné. Stačila by jen věta následující (pozor, mluvíme tu o základní pedagogické disciplíně).

– s. 20: Náhlý přechod k jednomu typu učení. V textu by stál za vysvětlení a propojovací „můstek“.

– Celkově by část. 1.3 potřebovala vysvětlení pojmů (např. metody *versus* postupy) a logiky řazení podkapitol.

– s. 22: Takže? Zásady nebo principy? ?

– Výklad „zásad“ – opírá se o nějaký zdroj? ?

– Rovněž kapitole 1.5 by pomohlo vysvětlení, proč je její obsah řazen tak, jak je řazen ...

– s. 30: „Testování zdatnosti bude realizováno na základních a středních školách v období měsíců října a listopadu 2022.“ Zřejmě nerozumím ... sice bude, ale v minulosti?

– Ad úvaha na s. 37: Dosti nejasná úvaha s místy spornými (nehodnotit?; patrně deklarovaný rozpor mezi volností škol a testováním - ale to se nevylučuje ... atd.).

– Teoretická část bez shrnutí a bez vytčení její provázanosti s praktickou ...

Praktická část:

– O.K. – tady se autor vrací k některým konceptům „řešeným“ v teoretické části.

– Poněkud mi schází práce s edukačním cílem/cíli ... podle široce rozkročené teoretické části jsem očekával práci nejen s edukačními cíli „technické“ povahy, ale i s cíli samo bruslení přesahujícími ...

– Těžko se mi posuzuje předložená metodika. Nicméně po porovnání s jinými, na webu dostupnými metodikami¹, chci diplomanta požádat, aby u obhajoby uvedl, v čem se jeho metodika zásadně liší od metodik jiných. Sám ji uvádí jako inovaci, **v čem je tedy klíčový rozdíl mezi touto metodikou a jinými? ?**

Posudek - shrnutí :

Praktická část má zřejmě v oboru svou cenu. Současně ale upozorňuji, že metodika zde prezentovaná nevznikla, jak lze z textu pochopit, jako součást diplomové práce, ale již dříve. Nicméně řada výše popsaných problémů nejasností mi klasifikaci komplikuje. Jen dodávám, že sám text (nejen jeho obsah) je v Mgr. úrovni chápán (viz vymezení magisterské kvalifikace v zákoně o VŠ) jako součást kvality výstupu.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře.

Datum, podpis: 27. VIII. 2023

Josef Valenta

¹ Bc. práce A. Břichnáčové (MUNI Brno); knížka Kirchnera a spol. (Inline bruslení); web S dětmi v pohodě (MUNI); TOM TALENT – Základní výuka INLINE bruslení nejmenších dětí; Bc. práce K. Entové (UK Praha) apod.