



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Alex Kuchár**

Název práce: **Robert E. Lee mezi Severom a Juhom**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2-3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2-3

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s přiměřeným množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Rozbor užitých vydaných a dobových zdrojů je průměrný. Analýza zdrojů české provenience by měla být rozsáhlejší, resp. mohly být i zanalyzovány dostupné monografie¹ a studentské kvalifikační práce.² Ačkoli by se autor s nimi rozhodl nepracovat, měl by je v rámci heuristické fáze jednoznačně z hlediska současného stavu bádání zahrnout do rozboru. Lze ocenit, že student se snažil pracovat s online dostupnými nevydanými prameny (ve fondech Henry H. Huntington Library, Jessie Ball duPont Library a Virginia Historical Society); v rámci hodnocení použitých pramenů by to mělo být rovněž zanalyzováno. Celkově lze říct, že student heuristickou fázi zvládl přijatelně.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1-2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání; metodologie je adekvátní.

¹ HUTEČKA, Jiří, *Generál a jeho historikové: Robert E. Lee a americká historiografie*, Olomouc 2005.

² VRBA, Jiří, *The Contested Legacy of Robert E. Lee*, Bakalářská práce, Zlín 2020; KHÁS, Petr, *Robert E. Lee – voják, politik, symbol*, Bakalářská práce, Plzeň 2013.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1-2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu; skládá ze čtyř ucelených kapitol a řady podkapitol. Zda struktura práce odpovídá metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce není zcela jisté, protože z úvodu práce se to dá vyvodit jen nepřímo, tj. že pracoval metodou chronologickou a přímou.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2-3

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s menším množstvím vydaných pramenů především korespondenční povahy a s velkým množstvím odborné cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu daří nerovnoměrně. Některé pasáže trpí nadměrou popisností na úkor analytické roviny. V rámci Seznamu použité literatury by měly být seřazeny podle relevance a významu, tj. nevydané prameny by měly být na prvním místě. Současně u studentských závěrečných prací zaměňuje vydavatele (instituci, na které proběhla obhajoba) s místem vydání. Závěrečné hodnocení je přiměřené.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2-3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Práce je psána ve slovenském jazyce, a proto mohou hodnotit gramatickou, stylistickou a pravopisnou úroveň práce jen minimálně. Co se týče nedostatků, tak student, byť jsem ho na to



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

opakovaně upozorňoval, místy nerozlišuje psaní pomlčky od rozdělovníku-spojovníku (kupříkladu s. 20) či chybuje při psaní velkých písmen napříč celou prací (s. 20 – „Mexická“ vláda je správně „mexická vláda aj.“, s. 31 „Konfедераční minister“ správně „konfедераční minister“ aj.). Nevím, proč se v práci vyskytují celé prázdné strany (s. 28).

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Alexe Kuchára představuje zdařilou analýzu životních postojů a cílů amerického generála Roberta E. Leeho před vypuknutí Americké občanské války. V českém prostředí se jedná tedy o téma zajímavé, byť ne zcela badatelsky nové, ale z pohledu studentské kvalifikační práce je to rozhodně netradiční téma, vyžadující i nemalé jazykové znalosti. S ohledem na výše uvedené nedostatky a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 30.8.2023

Podpis: