



FAKULTA  
HUMANITNÍCH STUDIÍ  
Univerzita Karlova

**Posudek na diplomovou práci Andrey Bláhové**  
**Česká populární hudba jako platforma pro tematizaci ženské sexuality**  
(Oponentský posudek)

Diplomová práce Andrey Bláhové se řadí mezi narůstající počet analýz populární hudby a populární kultury. Zároveň tuto analýzu Andrea Bláhová propojuje se zájmem o hlasy a postavení ženských interpretek a jejich specifickou reflexi (mělo by zřejmě být zmíněno a specifikováno v titulu práce) ženské sexuality a sexismu v mainstreamové populární hudbě. V práci samotné se autorka věnuje tvorbě několika interpretek zastupujících současnou česko-slovenskou hip hop and R&B scénu (i toto by mohlo být zmíněno v titulu práce) – v tomto „lokálním“ záběru v kombinaci se zvoleným tématem vidím přednost a aktuálnost práce. Autorka sama sebe situuje jako součást fan-base těchto žánrů i těchto interpretek – to je jistě také obohacením práce. Pro obhajobu bych autorku chtěla požádat, aby zhodnotila konkrétněji, jak se tato její situovanost propisovala do designu práce, do přístupu k hudebnicím, ale i do samotné interpretativní práce.

Práce má jasně položený výzkumný záměr – sleduje jaká genderovaná témata hudebnice do své tvorby vnášejí“ (str. 29) a v podotázce se ptá, zda se věnují právě sexualitě, sexualizaci a sexualizované objektivizaci... Takto položené otázky jsou zodpověditelné a přímé, ale domnívám se, že jsou možná až příliš popisné, neanalytické. Pro obhajobu bych autorku chtěla požádat o analytičtější/abstraktnější formulaci výzkumných otázek a argumentu práce – tj. proč jsou jí pokládány otázky přínosné pro feministickou analýzu populární hudby a kultury, proč má smysl se ptát konkrétně na pohled ženských interpretek?

Výzkumný design je skutečně dobře promyšlen a komplexně postaven – zahrnuje jak analýzu textů písní (kvalitativní obsahová analýza, rozšířená o muzikologické postupy, str. 33), výběrové pozorování (str. 32 popis metody) z koncertu, tak i rozhovory s interpretkami (ty nejsou v metodologické části blíže představeny). Autorka navíc na závěr metodologické části nastiňuje, že samotnou interpretaci textu a písně vnímá v dynamickém vztahu k textové části (str. 33) Zvláště příslib toho, že se autorka v práci nechá vést i muzikologickým know-how a zaměří se na muzikální část je velmi slibná a v praxech o populární hudbě v sociálních vědách ne příliš častá. Nicméně tento ambiciózní design se autorce naplnit zcela nepodařilo. Naopak texty písní staví na stejnou úroveň jako jejich výpovědi v rozhovorech, které daly ve veřejném prostoru (např. v rámci podcastů) – pro obhajobu bych ráda zvedla otázku, proč autorka postupovala takto, a jak tedy zacházela s tím, že texty písní jsou jenom jednou z významotvorných vrstev, jak sama tvrdí v metodologické diskuzi. Proč „zvukovou analýzu“ provádí pouze u dvou vybraných písní – a co specifického, analytického nám tato analýza nabídla, a to specificky ve vztahu k diskutovaným tématům? Dále, jak zacházela s figurativností jazyka písní, s jeho metaforičností, a dalšími „literárními“ prvky.

Jak je již naznačeno v předchozích otázkách, vlastní analýza je velmi popisná. Autorka sice nabízí tematické členění, to ale nenabízí nové perspektivy na téma tělesnosti a sexuality, a možná tak dokonce ani nedokáže vyhodnotit to, čím interpretky, na které se autorka zaměřuje, skutečně prolamují nové cesty a posouvají hranice toho, co může být řečeno v rámci diskutovaných žánrů. Proto, bych chtěla autorku vyzvat, aby toto představila během obhajoby. A je možné i na základě svého pozorování zhodnotit to, jak se tato témata zhmotňují při zpěvu a jak působí na publikum?

Ještě krátce k teoretickému rámování: V diskuzi teoretických východisek se autorka dopouští mnohých redukcí a zploštění, např. „Násilí je znakem maskulinní populární kultury, která zobrazuje ženy jako oběti nebo jako děvky, což jsou zobrazení žen, ve kterých se skrývá jejich podřízenost vůči mužům.“ Podobně v textu chybí nuance a autorka za sebe rychle řadí diskuzi znásilnění, sexualizovaného násilí a zobrazování „ňader“ a „pozadí“ v médiích (str. 10) bez další jemnější diskuze. Dochází tak k rozostření rozdílů mezi těmito jevy. To je problematické nejen teoreticky, ale i pro potenciální čtenářstvo s traumatem a zkušeností se sexualizovaným násilím.

V textu je mnoho nepozorných formulací např. „z nedostatečně fungující politiky znásilnění“ (str. 11), množství přebíraných odkazů (např. namísto přímé citace Angely McRobbie, autorky, s jejíž pracemi by diplomantka vzhledem k tématu pracovat rozhodně měla, autorka přebírá citace ze sekundární literatury, str. 14); zploštění se objevuje i např. v zacházení s pojmy jako kapitalistický útlak, patriarchát. Autorka vychází téměř výhradně z US-centrické literatury, a v její diskuzi neuvažuje o tom, co je ne/přenositelné do českého prostředí, jemuž se věnuje. Jako důležité opomenutí také vnímám to, že se autorka nevyrovnává s literaturou, která situuje explicitní sexualizaci R&B a rapu ženských afro-amerických interpretek v kontextu vyjednávání „černé“ femininity a jako přímou odpověď na intersekcí rasismu, sexismu a tradici ujařmování a disciplinace „černé sexuality.“ Pro obhajobu bych chtěla diplomantku vyzvat k reflexi těchto připomínek, zvláště pak toho, jak bylo nutné US-centrickou debatu o populární hudbě „přeložit“ do českého kontextu.

Diplomová práce i přes tyto výhrady splňuje základní požadavky a doporučuji ji proto k obhajobě s výchozím hodnocením 2-3. Konečné hodnocení bude záležet na obhajobě.

Mgr. Kateřina Kolářová, PhD.

V Praze, 12.9. 2023