

Posudek Bakalářské práce

Student: Šárka Kadeřábková

Název práce: Osobnost mladého bezdomovce

Vedoucí práce: PhDr. Jan Drahoňovský

Oponent práce:

Cíle práce, použitá metodika a její vhodnost

Cíle práce jsou poměrně jasně definovány. Bohužel není nejprve vymezen výzkumný problém, máme pouze výzkumné téma. Rovněž není vhodné nejprve popisovat metody výzkumu, když ještě nemáme stanoven cíl. To je jako předpřáhat vůz před koně. Není tedy v zásadě jasné, proč tuto otázku vlastně zkoumat. Výzkumné otázky vycházejí spíše z určitého mainstreamového sociálně-patologického pohledu na bezdomovce, výzkumná otázka mohla být volena spíše neutrálněji a otevřeněji různým výkladům.

Jako metoda práce s daty bylo použito vyložení karet. Autorka si je vědoma deskriptivního charakteru této metody. S ohledem na tento typ práce a výzkumné cíle je tato metodika dostačující. Vhodně je pracováno s tabulkami a to grafickou přehlednou formou.

Práce s odbornou literaturou a informačními zdroji

Zdrojů k tématu je dostatečné množství. Chybí však i sebemenší rešerše výzkumů zahraničních i tuzemských. Takto by bylo lze formulovat silnější výzkumné otázky. Citačně je text ukotven.

Řekl bych, že největší síla práce je v teoretické části. Obsahově přináší dobrý přehled problematiky doplněný statistikami a právními úpravami. Tato část působí velmi dobře a erudovaně a je laděná neutrálně.

Formální a jazykové zpracování práce včetně práce s jazykem, celkový dojem

Celkový dojem po stránce formální úpravy je nanejvýše podprůměrný. Velkým prohřeškem je špatné psaní citací v textu. Dále působí rušivě různé odsazení nadpisů od levého okraje. Dobře nepůsobí ani občasné volné řádky a číslování stránek jinou velikostí fontu.

Zejména v praktické části se nelze zbavit dojmu jisté zmatečnosti, chvatu a netrpělivosti. Vstup do praktické části nepůsobí dobře, neboť popisuje metodiku dříve než si stanovíme, o co nám vlastně jde. Vyloženě odbytě působí diskuse výsledků

práce. Zde mohla být věnována zejména validitě výzkumu daleko větší péče. Ovšem na druhou stranu oceňuji kritické zamyšlení se nad etickou stránkou výzkumu a sebereflexe. Velkým prohřeškem je neexistence souhrnu!!! Autorka uvádí, že práci věnovala maximální úsilí, a já tomu věřím. Zároveň si však myslím, že časové okénko, které si na to vyčlenila, bylo poněkud poddimenzované.

Odborný přínos práce, originalita a praktické využití

Práce může být přínosná pro aspirujícího sociálního pracovníka zajímajícího se o životní hodnoty mladých bezdomovců. Jak teoretická část, tak představení rozhovorů dává plastickou představu o této sociální skupině. V tomto směru může být přínosná, byť spíše jen podporuje obecná přesvědčení o těchto lidech a nejde k hlubšímu pochopení. To bych však od bakalářské práce snad ani neočekával. Cíle tedy hodnotím jako splněné.

Splnění cílů práce, celkový postup a řešení, závěry

viz výše

Otázky a úlohy k obhajobě

Co byste doporučila studentům, kteří by chtěli zkoumat životní hodnoty bezdomovců?

Dne: 9. května 2023

Podpis vedoucího:

