

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šimek Jan

Název práce: Culture wars v amerických médiích a jejich vliv na důvěru u diváků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Charvát Jakub

Pracoviště: Metropolitní univerzita Praha, Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

1) Autor diplomové práce se rozhodl pro částečnou změnu cílů dotazníkového šetření od původně zamýšleného vnímání cultural wars k tématu důvěry v mainstreamová média. Zvolenou argumentaci obhajující tuto změnu (nenaplnění zamýšleného počtu respondentů a nevyvážená/nereprezentativní struktura výzkumného vzorku) považují za jistě pravdivou, avšak v kontextu vědecké práce spíše neuspokojivou. Důsledkem tohoto dodatečného rozhodnutí v okamžiku, kdy již má výzkumník sesbírané odpovědi od respondentů, totiž nutně je, že mu dotazníkové šetření sestavené za jiným účelem nemusí poskytovat dostatečný aparát pro naplnění dodatečně formulovaného cíle.

To je ostatně také případ předkládaného šetření, které, podle mého názoru - nemůže na základě položerných otázek dojít k hlubšímu relevantnímu závěru ohledně důvěry v relevantní mainstreamová média, s výjimkou deklarace vlastního postoje respondentů. Existující výzkumný vzorek navíc není ani v tomto případě z hlediska svého složení zdaleka ideální, podobně jako tomu bylo v případě původního záměru, narážím zde zejména (ovšem nikoli výlučně) na 89% zastoupení vysokoškoláků ve výzkumném vzorku (svou roli ale jistě hraje i složení vzorku ve vztahu k otázce místa původu respondentů apod.), které samo o sobě, myslím, deformuje psotaj americké společnosti k mainstreamovým médiím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2) s ohledem na zvolené téma se nabízí otázka vhodnosti jeho rámování prostřednictvím Hallinova a Manciniho přístupu, např. v čem je tento přístup vhodnější pro zkoumanou problematiku vlivu médií na důvěru diváků než např. problematika stereotypizace, mediální konstrukce reality, agenda-settingu, či jiných souvisejících přístupů

3) empirická část práce má převážně charakter (povrchní) souhrnné deskripce nasbíraných dat, popř. soupis vybraných odpovědí na otevřené otázky z dotazníku, ovšem bez hlubší analytické ambice - autor sice disponuje původními daty z dotazníkového šetření, nepřistupuje k nim ovšem detailněji (více do hloubky), tzn. nesnaží se např. analyzovat, jestli existuje nějaká vzaba, popř. jaká, či dokonce korelace mezi světonázorem či politickou orientací respondentů a jejich hodnocením či obecně přístupem ve vztahu k jednotlivým tématům nebo informacím z konkrétních tv. stanic

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4) jakkoli je téma diplomové práce problematikou vysoce aktuální, zasloužilo by si jeho uvedení v kontextu diplomové práce dozajista lepší a detailnější zdůvodnění z hlediska jeho relevantnosti

5) postrádám explicitní formulaci výzkumných otázek, které by přispěly ke zpřesnění vymezení (zaměření a zacílení) výzkumu

6) autor sice formuluje některé možné závěry ve smyslu komentáře 3) výše, tyto ovšem spíše intuitivně vyvozuje (viz např. s. 73) namísto toho, aby využil dílčí nasbírané odpovědi k tomu, aby takovou možnost ověřil a doložil reálně nasbíranými daty

7) poznámkový aparát by mohl být odkazován standardním způsobem prostřednictvím číslování poznámek pod čarou namísto užívání jedné a více hvězdiček

8) jakkoli ještě snad v přijatelné míře, autor se dopouští vícero jazykových prohřešků - někdy si není jistý v psaní čárek ve větách, jindy nesprávně časuje či skloňuje, někdy mu předložka či dokonce slovo z věty vypadne, aby jinde zase přebývalo, tapycky proto, že se opakuje

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolega Šimek zpracoval obstojnou diplomovou práci na téma kulturních válek v kontextu amerických médiích. Pro potřeby výzkumu provedl vlastní dotazníkové šetření, které se mu ale nakonec nepodařilo naplnit v původně zamýšleném rozsahu. Přestože tímto způsobem získal zajímavou datovou základnu, nedokázal ovšem bohužel tuto dostatečně efektivně zužitkovat. Jeho vyhodnocení dat zůstává spíše souhrnnou povrchní deskripcí nasbíraných dat bez snahy o jejich (hlubší) analýzu, některé autorem formulované závěry tak působí spíše intuitivně a nepodloženě.

Navzdory dílčím nedostatkům nicméně předložená diplomová práce kolegy Šimka splňuje požadavky kladené na tento typ práce, diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě, ovšem se sníženým hodnocením.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podíváte-li se detailněji do svých dotazníků, vyplývá z nich, 1) že existuje nějaká vzaba, popř. jaká, mezi světonázorem či politickou orientací respondentů a jejich hodnocením či obecně přístupem ve vztahu k jednotlivým tématům nebo informacím z konkrétních tv. stanic; 2) jestli se nějak liší hodnocení mainstreamových médií podle vzdělání a dále u těch, kdo deklarovali, že je sledují, od těch, kteří se naopak vyjádřili, že mainstreamová média nesledují.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 6. září 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.