

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Tereza Němcová

Název práce: Motivace migrace mladých dospělých z Moravskoslezského kraje do Hlavního města Prahy

Vedoucí práce: Zdeněk Uherek

Oponent/tka: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je zodpovězení výzkumné otázky, jaké okolnosti motivují mladé lidi, specificky současné studenty vysoké školy nebo její absolventy, k migraci z Moravskoslezského kraje do Prahy i přes současnou nejednoznačnou ekonomickou přínosnost. Autorka téma teoreticky zarámovala, zvolila odpovídající metodologii, uskutečnila sběr dat, výsledky interpretovala a navrhla další možné pokračování výzkumu. Cíle výzkumného úkolu takto splnila.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka shromáždila české a cizojazyčné texty a uskutečnila v teoretické části zdařilou rešerši textů o vnitřní migraci, sociálním kapitálu, životních trajektoriích, rezidenčních preferencích a fenoménu depopulačních regionů, které jí následně dobře zarámovaly empirickou část práce a umožnily dobrou orientaci v získaných datech a jejich odpovídající interpretaci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka kombinuje vlastní a převzatá data. Přebírá zejména data statistické povahy o vnitřních migracích v Moravskoslezském kraji a v Praze. Vlastní data jsou pak přepisy deseti epizodických rozhovorů s respondenty s odpovídající zkoumanou migrační zkušeností. Výběrová metoda a analytický nástroj jsou stručně popsány v metodologické části práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analytická práce je kvalitní, výsledky analýzy nejsou překvapivé, ale ve srovnání s hlubokou rešerší literatury zde autorka zůstává na povrchu. Vzhledem k tomu, že rozhovory byly vedeny jako epizodické a měly se přiblížit k volnější naraci, je škoda, že tato narativní stránka není ve zpracování patrná – nejsou zde první dojmy, těžkosti, vážení pozitiv a negativ obou prostor, více o reakci jejich okolí na stěhování, kam jezdí respondenti v čase jejich volna a podobně. Také co z místa jejich původního bydliště postrádají je spíše naznačeno. V oblasti analýzy životních drah by bylo možné věnovat větší pozornost dalším představám do budoucna – dobrá, jsme v Praze a co dál? Zde nejde jen o zvažování další migrace, jak se v textu ukazuje, ale o realizaci představy o

smyslu života. Na druhé straně autorka v závěru práce správně srovnává své výsledky s výsledky získanými na dalších místech Evropy a upozorňuje na difference ve výsledcích.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

standardní

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na práci oceňuji její strukturovanost, formální uspořádanost, smysl pro čistotu a jasnost argumentu. Naopak bych ocenil větší smysl pro dynamiku zkoumaného jevu a možná i diachronní perspektivu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V souvislosti s konstatováním v bodě 7. bych prosil o prognózu, v jaké fázi vývoje stěhování mezi Prahou a Moravskoslezským krajem se nyní pravděpodobně nacházíme a za jakých podmínek a jak by se tato migrace mohla dále vyvíjet.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Nenacházím pochybení

Celkové hodnocení práce:

I před drobné nedostatky se po formální stránce jedná o vysoce kvalitní text, který splňuje požadavky na diplomové práce a doporučuji ho k obhajobě.

Datum: 11. 9. 2023

Podpis: Zdeněk Uherek