

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šotová Zuzana

**Název práce** Vývoj datové a investigativní žurnalistiky na příkladu zpracování velkých datových úniků

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odchýlení od tezí práce zdůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | D                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | B                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | B                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | A                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | B                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | B                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | B                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | D                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | B                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nejsilnější stránkou předložené diplomové práce je nesporně její téma, závažné, obtížné a zřídka zpracované.

Autorka díky vlastní praxi a kontaktům nabídla perspektivu zahraničních odborníků, což přínos práce ještě zvyšuje. Výsledný text po obsahové stránce poskytuje velmi zasvěcený pohled do světa investigativní a datové žurnalistiky, například v těch situacích, kdy popisuje praktické fungování, třeba technické náležitosti, umístění velkého množství dat a přístupu k nim.

Protože to není první verze, je zapotřebí ocenit úpravy, díky nimž lze práci doporučit k obhajobě. Nejzávažnější výhrady, které se týkaly zejména jazyka a práce s literaturou, zmizely. Ale ne všechny.

Stále se vyskytují, a rozhodně ne ojediněle, chyby v interpunkci, přitom jsou často banální a zbytečné, pouze namátkově: "Podle Andersona a Benjaminsona (1976), je logickým" (19), "Pro lepší pochopení jednotlivých aspektů tohoto specifického novinářského zaměření, byly" (33), dále: "...Chcete data?..." (25), "...leaky?..." (33), "...dokumenty..." uvádí..." (37), "...oddělené..." vysvětlila..." (49), "...nemít..." postulovala...", "Způsob, jakým novináři pracují s velkými digitálními leaky má svá zásadní specifika" (22), "Zároveň jako důvod, proč jsou leaky častějším úkazem většina respondentů uváděla" (38) či "Zároveň díky umožňování novinářům na kauzách spolupracovat, se mu daří" (24). Poslední příklad dokládá někdy i složitější formulace, podobně "dokumenty z at' už státních" (at' už ze státních...) (21), nadužívá se sloveso "postulovat", např. "Holcová zase postulovala nutnost rozlišit mezi velikostí a kvalitou informací" (40). Výsledný text by si stále zasloužil důslednější revizi včetně důrazu na opakování slov.

Autorka se v teoretické kapitole věnuje klíčovým termínům, jejichž vysvětlení je pro kontext jistě důležité. Ale pochopení by ještě prospělo vhodné shrnutí nebo propojení těchto částí.

Podobně by metodologii, byť také doznala posunu a proti předchozí verzi prezentuje například nové skutečnosti k rozhovorům, v případě diplomové práce slušelo rozhodně víc pramenů, než je pouze jediný odkaz na jedinou publikaci, to je příliš málo, což sráží i příslušné hodnocení. Třeba by také důslednější příprava pomohla jasněji formulované výzkumné otázky (a případně podotázkám), aby struktura a prezentace výsledků byla ještě jasnější.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Práce v řadě odpovědí směřuje k výhledu, že úniků bude přibývat. Jsou na ně a jejich náročné zpracování redakce připravené, zejména v dnešní době, která je z ekonomického hlediska náročná? Jak velká může být skutečně systematická ochota médií se na nich podílet společně? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |   |
|-----|---|
| 6.1 | Vysoká shoda vychází především ze skutečnosti, že SIS eviduje už předchozí verzi práce. |
|-----|---|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***