

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kazda Tomáš

Název práce Bulvár jako strůjce viny. Jak bulvární referování ovlivňuje pohled na obviněného?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tomáš Kazda přišel s tématem, které pečlivě a zevrubně promýšlel a konzultoval již před odevzdáním tezí, a tak v této souvislosti asi nepřekvapí, když označím výslednou práci za tezím odpovídající a s nimi souznící. Byť došlo k dílčím změnám v záměru (nejviditelnější je změna názvu práce samotné), všechny změny byly konzultovány a jsou po mém soudu účelné a odpovídají původnímu záměru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu k tématu diplomant hledal poctivě a po mém soudu i úspěšně, opírá svou práci o relativně rozsáhlý fundus, když se pokusil nalézt jak relevantní teoretické základy, tak i metodologické vzory, a tak v tomto směru necítím za potřebné cokoliv vytknout. Načerpané poznatky poučeně a úspěšně představuje čtenáři a vtělil je i do originální metody založené na souboru několika zahraničních studií. Práce je naprosto nepochybně původní a považuji ji za oboru mediálních studií přínosnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomant je nadán schopností srozumitelného a logického výkladu podepřeného dovedností údernosti a razance. A též terminologii oboru ovládá. Práce doznala ve finiši dílčího restrukturování výkladu, které výslednému tvaru prospělo (přes reformulaci stále nerozumím citaci u pozn. č. 96).

Poznámkový aparát je ústrojný a vhodný, za jeho jediný (ale podstatný) nedostatek považuji nedůsledné (ne)uvádění čísla citované strany.

Tomáš Kazda píše čtivě a čtenáře se mu daří zachytit a nepustit. Svým stylem ale občas mírně vybočuje z odborného diskurzu (ovšem podstatně méně, než v pracovních verzích) a vyšší míra uměřenosti by možná (stále ještě; místy) dlu i prospěla.

Grafická podoba je oproti mým očekáváním v dobrém stavu (byť finální zlom přišel v odstavu hodin (možná minut?) před odevzdáním), přesto bych si práci uměl představit graficky o dost přehlednější (alespoň kdyby kapitoly začínaly na samostatné stránce, potěšila by graficky odlišená hierarchie úrovně výkladu, jednotné odsazení prvního řádku, pořad neví, co indikuje kurzíva a tučné písmo (jedna z mála připomínek, které diplomant nevyřešil) atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tomáš Kazda přišel s ojedinělým (za mne osobně až mimořádným) nápadem a vlastní představou o metodě i formátu výzkumu. A vše (tvrdohlavě) zrealizoval dle svých představ. Posuzovaná práce je po mém soudu opravdu výjimečná, jak v rovině kreativity i nadšení autora, tak materiálově a intelektuální lehkostí výkladu. Je i tematicky i metodologicky vyspělá a měla potenciál být opravdu skvělá. Škoda finíše, škoda, že autorovi ke konci nezbyl čas na veledůležitou fázi při tvorbě každé vědecké publikace - na opakované ověřování, reformulování a pilování zjištění do dokonalého tvaru formálního, věcného i jazykového, prostého zbytečností a nadaného jednoznačností (ale za to si Tomáš Kazda může sám: pozdním zakleknutím do bloků pro finální přechod mezi sběrem dat k samotnému psaní...). A škoda i načasování sběru dat, kdy diplomant musel opustit původní plán fyzického vyplňování dotazníků ve škole, či domově důchodců. Zůstávám stále přesvědčen, že online sběr práci neprospěl.

Výsledný tvar ovšem drží pohromadě pevně. Nahlíženo bez znalosti geneze a nenaplněných možností musím přiznat, že práce trpí jen nijak zásadními a snadno odstranitelnými neduhy, které by byl autor zcela nepochybně dokázal detekovat a napravit (věřím, že v jeho závěrečném tempu i za pár desítek hodin navíc).

Prostě: Posuzovaná práce nevznikala úplně snadno, Tomáš Kazda ale entuziasmem (a dlužno uznat že i původní zodpovědnou rozvahou nad metodou) zdolal všechny nástrahy a představil zdárný výsledek. A protože se vypořádal (byť na poslední chvíli) i se (skoro) všemi mými konzultantskými připomínkami, nemohu, než pochválit: Diplomant doložil odpovídající schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat literaturu a zejména schopnost vymyslet, připravit a realizovat výzkum. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.

Tomáš Kazda prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi úspěšnou - stupněm B

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nad diplomovou prací jsme se s Tomášem Kazdou scházeli/sepisovali nejprve poklidně, poté neklidněji a ke zběsilému finiši až nepokojně (alespoň já si myslel, že to nepůjde stihnout). Jakkoliv mám k výslednému tvaru řadu připomínek, žádná z nich není v podobě otázky. Současně se patří konstatovat, že mne jako konzultanta pochopitelně těší, že autor drtivou většinu mých připomínek z poslední konzultované verze úspěšně zapracoval. A tak již pro mne nyní v záměru i postupu práce i v jejich závěrech není místa pro pochybnosti a v textu se orientují až ku utěšenému čtenářskému zážitku. Na zřejmé nedodělky se nemá smysl ptát, protože znám jejich důvod. A tak nemám otázek.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2023

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
