

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Alžběta Jurčová

Název práce: **Social and Environmental Mobilization in the Arctic: Exploring the Discursive Strategies of the Gwich'in People**

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

Navržené hodnocení: C – velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumný cíl je formulován jasně, závěry mu odpovídají, struktura práce je vhodná a srozumitelná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, práce se opírá o řadu relevantních cizojazyčných textů, jejichž diskusi prezentuje logicky strukturovaným způsobem. Jedná se především o literaturu k různým pojetím přírody (ontologies of nature), která sice práci nějaké teoretické rámování poskytuje, ale chybí zde systematicky zpracovaná literatura k relevantním aspektům politické mobilizace a sociálních hnutí. Přitom práce tvrdí, že chce přispět k lepšímu porozumění environmentální mobilizaci a jejího dopadu/úspěchu (např. s. 8, 11, 49, 76, 78), což však bez odpovídající teoretické kontextualizace není příliš možné. Práce tak zůstává do velké míry uzavřena do své jednopřípadové studie bez jasných vazeb k širším otázkám environmentální mobilizace.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Volba analyzovaných textů i způsob jejich analýzy jsou velmi dobře popsány a ospravedlněny. Zpracování analýzy je prezentováno transparentním a srozumitelným způsobem. Jsou reflektovány její omezení.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Prezentované argumenty jsou založeny na systematické a srozumitelně provedené diskursivní analýze, které ale chybí dokonalejší kontextualizace v relevantní odborné sociologické debatě. Z hlediska interpretace to vede k tomu, že zjištění práce zůstávají převážně na diskursivní úrovni, i když závěry práce jdou za tuto úroveň k širším společenským dopadům diskursu (pro něž ale neexistují systematicky zpracované a v práci prezentované důkazy).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V zásadě v pořádku. Práce ale někde uvádí evidentně zprostředkované citace jako citace vlastní (např. autoři kritické teorie na s. 34).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce vznikla téměř bez konzultací s vedoucím práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mohla by diplomantka během obhajoby reflektovat výsledky své práce v kontextu studia politické mobilizace v širším pojetí? Jinak řečeno, mohla by říct, co z její studie plyne obecněji pro studium environmentální mobilizace, což je jeden z jejích deklarovaných cílů?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C – velmi dobře.

Datum: 11. 9. 2023

Podpis: