

Posudek oponenta bakalářské práce

**KOZÁKOVÁ Aneta :**

## **Role metodika prevence na školách**

### **a jeho sebevzdělávání**

Studentka si zvolila téma, které je aktuální s ohledem na situaci v našem systému školního vzdělávání.

V teoretické části práce popisuje autorka v jednotlivých kapitolách velmi stručně problematiku. Nastiňuje charakteristiku školního prostředí, uvádí typy rizikového chování, zmiňuje oblast prevence - včetně historie a poradenská pracoviště na základních školách. Největší pozornost věnuje samotnému metodikovi prevence, postrádám však bližší úhel pohledu a nároky na osobnost takového metodika.

V této části práce odkazuje a cituje autory zabývající se tématy - bohužel však často uvádí v subkapitolách jen jednoho autora a výrazně převažuje jediný autor ( M.Miovský – případně M.Miovský a kolektiv autorů).

V textu autorka poněkud nadužívá až nadnesené výrazy ( „velice kladný vztah“,...“obrovské nadšení do práce“... ) aniž je blíže charakterizuje.

Také nejasně formuluje školská poradenská pracoviště, která, jak jistě ví, jsou nejen v rámci konkrétní školy.

Uvádí sice organizace pro školní metodiky prevence a jeho další vzdělávání, neuvádí ale vůbec možnost vzdělávání v rámci postgraduálního studia na VŠ – ví o nich ?

Bohužel zcela chybí jakákoli odborná literatura mimo naší – tedy cizojazyčná, která by neměla v tomto typu práce chybět !

Zvláštní je nejednotnost ve smyslu střídání plurálu (např. „uvedeme zde“) se singulárem ( Ráda bych zde uvedla“).

Oceňuji, že text je bez gramatických chyb.

Pozitivní je také to, že se nebojí již v teoretické části uvádět své názory.

V části empirické získala studentka celkem osm rozhovorů se školními metodiky prevence.

Neuvádí však kolik rozhovorů uskutečnila osobně a kolik realizovala videorozhovorů.

Formuluje také, že „některé otázky...některé odpovědi...některé pouze části a... některé odpovědi kompletní“- aniž blíže specifikuje podle čeho se při tomto výběru řídila.

Opakovaně uvádí, že „došlo ke zkreslení dvou odpovědí“ – bez toho, že by svá tvrzení dokládala – nešlo tedy spíše o možnost zkreslení díky jí uváděným důvodům?

Získané výpovědi uvádí v trsech – ne však důsledně podle jí formulovaných a uváděných otázek. Neuvádí, co jí k tomu vedlo a působí to tedy chaoticky.

V kapitole nazvané Diskuze shrnuje své získané poznatky a vlastně nijak nediskutuje s teoretickou částí a jí konkrétními uváděnými autory, jak bývá v diskuzi zvykem.

#### Otázky k obhajobě :

Čím si vysvětlujete aktivní nezájem některých metodiků o supervizi ?

Jestliže tvrdíte, že „na internetu se dostává (metodikům) kvalitních odpovědí „( a proto nemohli zhodnotit odbornou literaturu -str.43)- má tento způsob nějaké limity ?

Autorkou uváděné, že by školní metodik prevence“ měl mít obrovské nadšení (str.19) má svá velká rizika – uveďte alespoň některá.

V práci opakovaně uvádíte, že lepší finanční ohodnocení zkvalitní práci školních metodiků prevence. Co by mohlo ještě jejich práci zlepšit?

Předkládanou práci hodnotím stupněm – dobře - .

Praha 22.8.2023

PhDr.Jana Procházková