

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Řepková Andrea

Název práce Srovnání přístupu k online formátům u vybraných českých médií v závislosti na korporátní konvergenci

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce dosahuje velmi vysoké úrovně ve všech požadovaných kritériích a autorka zaslouží výborné hodnocení. Zvolila si velmi zajímavé a relevantní téma k vývoji médií a velmi věrohodně dokumentuje praxi tří významných českých vydavatelství. Opírá se o velmi poctivě zpracovaný, logicky utříděný a výstižně podaný teoretický základ, také příprava výzkumu, stanovení otázek i hypotéz je precizní. Výkladu prospívá grafické zpracování včetně názorné ukázky, jak diplomantka postupovala, čeho si při porovnávání textů publikovaných v printu a online všimla a jak rozdíly zaznamenávala. Za zmínku stojí také tři rozhovory, jimiž Andrea Řepková doplnila zjištění z kvantitativní analýzy. Rohovory nejenže vhodně vysvětlují konkrétní výsledky, ale i samy o sobě jsou přínosné, jejich zařazení do příloh je správným krokem. Ostatně obsáhlé přílohy jen dokládají svědomitý přístup.

Snad jen jeden postřeh k praktické části. Autorka tvrdí, že se nenaplnil její předpoklad, že texty vydané v MF DNES a převzaté na iDnes.cz budou monetizovány za paypallem a podle výsledků to bylo jen u 18 z 35. Ale možná byl její předpoklad správný. Diplomantka všechny zkoumané texty a priori přisuzuje MF DNES a každé zobrazení na iDnes.cz označuje vždy za přebírání, byť příspěvek vyšel v předstihu online. Ale v mnoha případech se texty "v předstihu" nepřebíraly z novin na web, ale obráceně. Zřetelně je to vidět přímo u textů, které rovnou nesou signaturu iDnes.cz, jinak jsou to: Zeman, debata, Fiala (tam je chybné datum), student, policie, druhá debata (znovu se rozchází data), zákony, Pelta... U paywallu by bylo zajímavé rozlišit, jak si stojí texty skutečně převzaté z MF DNES a ty možná většinou zamknuté jsou (s výjimkou třeba prezidentských kandidátů).

Tato úvaha nebo zmíněná posunutá data či jiné detaily nijak nesnižují odvedenou práci, kterou nelze onačit jinak než jako výbornou. Formalitou je tak jen konstatování, že si práce plně zaslouží doporučení k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.