



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Posudek diplomové (bakalářské) práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Kateřina Smékalová
Název práce:	Roquetas del Mar: proměna místa v turistickou destinaci
Jméno vedoucího/opponenta práce:	Monika Brenišínová

Hodnocení probíhá na škále 1 (vynikající), 2, 3, 4 (nedostatečné). V případě hodnocení 3 a 4 doplní autor/ka posudku stručný slovní komentář.

Heuristika

Zhodnoťte práci s prameny a odbornou literaturou, zejména jejich výběr ve vztahu k tématu a současnému stavu nádání.

Práce s prameny	2
Práce s odbornou literaturou	4
Současný stav bádání	4

Stručné hodnocení:

Téma předkládané bakalářské práce je velmi zajímavé, neboť antropologie turismu, jež představuje v současné době rozvíjející se vědní disciplínu, souvisí s proměňujícím se současným globalizujícím světem a představuje odvětví, které souvisí jak s politikou, tak ekonomikou a kulturou, ale zasahuje také do životního prostředí atp., jak autorka sama ve své práci upozorňuje. Autorka pracuje s relevantní literaturou, doporučila bych jí však zařadit do práce kapitolu Současný stav bádání, kde měla literaturu představit. Autorka tak činí v analytické části, kde měla již poznatky čerpané ze sekundární literatury používat pouze k interpretaci, komparaci atp. V tomto smyslu hodnotím práci s literaturou jako nedostatečnou, a to především proto, že sekundární literatura by neměla sloužit jako základ analytické části, která by se měla opírat převážně o výzkum, jak vysvětluji níže. Při hodnocení práce s odbornou literaturou a prameny jsem přihlížela také k formální stránce, která je bohužel na velmi nízké úrovni. Autorka nedodrhuje citační úzus, citáty z jejího výzkumu obsahují velký počet chyb viz můj komentář níže.

Teoretická část

Zhodnoťte zda jsou cíle/hypotéza práce, jakož i teoretické a metodologické koncepty zvoleny adekvátně k tématu.

Cíle a hypotéza práce	2
-----------------------	---



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Teorie a metodologie	2
Originalita tématu a jeho zpracování	3

Stručné hodnocení:

Jednotlivé podkapitoly teoretické práce jsou stanoveny dobře. Po obsahové stránce však pokulhávají. Autorka na sebe vrší fakta, aniž by jim však věnovala dostatečnou pozornost, jednotlivé kapitoly tak působí dosti zmatečně. V kap. 2.2 autorka například hovoří o období frankismu a konstatuje, že skončilo období centralizace, aniž by řekla, kdy podle ní začalo. K tématu centralizace se pak opět vrací na str. 9, stejně tak se zbytečně dvakrát věnuje rozvoji turismu atp. V kap. 2.4 zmiňuje opakovaně pohoří, aniž by je nazvala. Jak se tato pohoří nazývají se přitom dozvíme až v další podkapitole? (s. 8). Popis pevnosti Santa Ana je zbytečně obsáhlý, nesouvisející přímo s tématem. V roce 1489 hovoříme o katolických veličenstvech, nikoli monarších. Když autorka mluví o oblasti Gabo de Gata (s. 14-15), dozvídáme, o co vlastně jde až o několik stran později (s. 16) atp. Tento nesystematický přístup provází celou práci a svědčí o pozornosti, již autorka věnovala finální úpravě práce. Právě systematickost je navíc jedním ze znaků vědecké práce.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda struktura práce odpovídá zvolené metodologii a problematice, zda je aplikována příslušná odborná terminologie a text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika a pravopis).

Struktura práce	2
Odborná terminologie	3
Stylistika a pravopis	4
Poznámkový aparát, bibliografie, způsob citování	4

Stručné hodnocení:

Autorka již v úvodu správně představuje předmět své práce, stanovuje její cíle a představuje metodu výzkumu (kvalitativní výzkum, hloubkové rozhovory a narativní analýza). Jazyk práce je svižný a jde vidět, že autorka na místě skutečně pobývala a téma ji zajímalo. Předkládaná bakalářská práce je však především prací kvalifikační, jejímž cílem je získat titul, práce přitom obsahuje řadu nedostatků. Již v úvodu by měla být naznačena struktura práce, tj. rozdělení do jednotlivých kapitol. Nutno říci, že práce jako taková, je vyvážená a strukturována dobře a proto se jedná o drobný formální nedostatek, jemuž ve svém hodnocení nepřikládám váhu. Práci by prospělo, kdyby byla do teoretické části zařazena podkapitola Současný stav bádání, kde by autorka představila sekundární literaturu, již představuje až postupně v analytické části (např. kap. 4.7), kde se již měla věnovat pouze samotným datům a jejich interpretaci



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

nikoli čerpat ze sekundární literatury. Poznatky ze sekundární literatury mají samozřejmě své místo i v analytické části, ale pouze jako podpora argumentace, nemohou sloužit jako základ celých podkapitol jako je tomu u kapitol, které se měly opírat o data z výzkumu. Stejně tak měla autorka v teoretické části vymezit některé pojmy, které definuje až v analytické části jako např. pojmy jako overturismus, geoturismus či lifestylová migrace. Tato nestrukturovanost pak vede k tomu, že autorka mnohé informace opakuje v práci zbytečně vícekrát. Stačilo by přitom věnovat finální úpravě práce větší péči. Autorka například několikrát konstatuje, že se bude zabývat negativními důsledky turismu, ale proč to se dozvídáme až na s. 19. Co se týče odborné terminologie, v zásadě ji autorka uchopila dobře. Jako zásadní nedostatek opět vidím nedostatek pozornosti, který věnovala finální podobě textu. Autorka se v teoretické části správně zabývá typologií turismu, avšak definice pojmů uvádí až v analytické části. Obecně pojmy definuje mnohdy náhodně a uprostřed textu (př. definice turistického zdroje na s. 15), místo aby pojmy, s nimiž bude pracovat vymezila hromadně v teoretické části. Zásadním nedostatkem práce je absence finální redakce jak po stylistické, tak po pravopisné stránce, neboť práce kromě nadměrného počtu gramatických chyb, obsahuje především řadu pasáží a vět, které nedávají vůbec smysl (kap. 2.10, s. 18, s. 19, př. *Andaluské pobřeží zaujímá v celku významný geografický faktor s. 7, Tím, že má Andalusie nejvíce obyvatel a disponuje druhou největší rozlohou v zemi, je stejně tak hlavním těžebním regionem Španělska s. 7*) a znemožňují tak četbu práce. Věty jsou nesmyslné (*Kvůli neustálým útokům, bylo město opevněno výstavbou věžemi. s. 11, Pobřeží Costa de Sol je turisty jedno z nejoblíbenějších a je transformováno s cílem zvýšit svou konkurenci schopnost ve všech trzích s. 13, Cestovního ruchu s sebou často nese i negativní dopady, ... s. 17, Řetězec nespokojených projevů, mezi které patří pochody, protesty, obsazování veřejných prostranství, demonstrace se staly produkčním modelem turistického průmyslu, a spolu s výzvami a nerovnými příležitostmi společenství zasazeny do nového paradigmatu mobility s. 24, a stejně tak záměrem k vytvoření platformy se záměrem čelit turistickému tlaku v hostitelských destinacích s. 24*), protiřečí si (*Od této doby je zdrojem bohatství obce převážně zemědělství. V neposlední řadě je důležité zmínit cestovní ruch, na kterém je založena ekonomika celého města s. 10*), zůstávají nedořečené (*Podle statistik z roku 2022 navštívilo město. s. 17*), opakují se (poslední dva odstavce kap. 2.9, s. 17), chybí mezi nimi interpunkce, případně jsou děleny zcela proti smyslu logiky a gramatiky (zcela nezvládnuté užití vztažného zájmena jenž), mnohdy působí až roboticky (***Lidé z venkovských oblastí se začali byli pull faktory z důvodu ekonomické prosperity nuceni migrovat***, s. 33). Přesto, že v současnosti je určitý počet gramatických chyb v kvalifikačních pracích bohužel normou a obvykle jim proto nepřikládám notný význam, domnívám se, že počet syntaktických a gramatických chyb v předložené práci je za hranicí srozumitelnosti. V textu se neustále opakují výrazy (*se se s. 3, byly bylo s. 5, spadlo číslo o toto číslo s. 6, se dělí se s. 6, snaží snaží s. 30, přijíždějí ale přijíždí s. 35, se se s. 35, se dotazovala se snaží s. 36*), objevují nesmyslná spojení (*byl roku právě s. 5, zvýšení ceně s. 6, developer mědi s. 7, akvária z repliky kytovců s.*



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

10, které si destinaci město s. 11, na naopak s. 32), neuplatňuje se shoda přísudku s podnětem (toky nevrátili s. 6, zmínky přišla s. 25, část povedlo s. 31, této kapitola s. 32, ti zvykly s. 41). Text dále nesplňuje další požadavky kladené na současné vědecké práce, jako je například užití a dodržení jedné citační normy. Autorka například v závěrečném seznamu literatury necituje v prvních pěti případech ani jedno dílo stejným způsobem, což svědčí o pozornosti a péči, jíž práci věnovala. U internetových zdrojů neuvádí datum zhlédnutí. V textu se najednou objevuje citace pod čarou (s. 34), přestože je jinak užito citování v závorkách. V závěru textu autorka zmiňuje práci studentky z Jaénu, ale nikde ji necituje, ani ji neuvádí v literatuře. Někdy uvádí názvy děl v kurzívě, jindy ne. Stejný přístup volí u názvů institucí, které navíc někdy překládá, jindy ne. U některých pasáží chybí zdroje, např. u spol. urbaser (kap. 4.3) a není tak jasné, kde autorka informace vzala.

Analytická část

Zhodnoťte analytickou (aplikační) část práce, zpracování a analýzu pramenů i odporné literatury, jakož i jejich interpretaci a konečně naplnění cílů či hypotézy práce.

Analýza pramenů a literatury	2
Interpretace studované problematiky	2
Naplnění cílů/hypotézy práce	2

Stručné hodnocení:

V zásadě představuje autorka svůj výzkum i vybrané metody dobře. Zohledňuje etickou stránku výzkumu a správně představuje i své výzkumné partnery. Analytická část trpí opět především nedostatečnou pozorností, která byla věnována textu. Troufám si tvrdit, že kdyby byla textu věnována náležitá pozornost, jeho kvalita by byla o řád ne-li dva lepší. Autorka se místo toho dopouští opět řady nepřesností, opakuje se atp. Například v práci tvrdí, že „kvalitativní výsledek nemůže být generalizován“, otázka je k čemu tedy autorce výzkumná data slouží? Dále autorka říká, že si svůj výzkumný vzorek vybírá a záhy, že je náhodný. Kapitole by určitě prospělo, kdyby se autorka zabývala také hranicemi a limity své výzkumné metody či kontrolními mechanismy. Kapitola „Interpretace získaných dat...“ je pak téměř zbytečná, opět se zde pouze opakuje to, co již bylo řečeno v kapitole o turismu, zatímco zde by měla mít místo již samotná interpretace dat či přístup k ní (s. 23). Některé podkapitoly se opírají pouze o sekundární literaturu (např. kap. 4.6), namísto výpovědí výzkumných partnerů či jsou zde představovány odborné publikace a články (např. kap. 4.7), které měly být představeny v první části práce v kapitole Současný stav bádání, kdyby byla zahrnuta. Práce s odbornou literaturou a výzkumnými daty je tak nevyvážená. Například, když autorka řeší anglické menu, ale svých výzkumných partnerů-turistů se na tuto problematiku vůbec nezeptá (s. 37-38). Autorka také opakovaně zdůrazňuje skutečnost, že



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

mezi jejími výzkumnými partnery jsou zastoupeny různé generace, ale dále s tímto údajem nepracuje. Bylo by přitom zajímavé rozdíly mezi generacemi sledovat a interpretačně více vytěžit v samostatné podkapitole.

Spolupráce se školitelem

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou, jeho komunikaci v průběhu psaní práce a odevzdání.

Kvalita spolupráce se školitelem	
Četnost komunikace a odevzdání práce	

Stručné hodnocení:

Celkové hodnocení:

Zhodnoťte písemně práci v rozsahu nejméně 500 znaků.

Závěrem bych ráda uvedla, že daná bakalářská práce měla velký potenciál, ocenila jsem jak téma, tak svižný jazyk, osobní přístup autorky, jakož i její výzkum. Nicméně vzhledem k tomu, že předkládaná bakalářská práce je práce kvalifikační, domnívám se, že absence péče, která by byla věnována jak struktuře textu, tak jeho gramatické a stylistické podobě, mě nutí navrhnout výslednou známku za 3.

Navržená známka: 3

Datum: 06/09/23

Podpis: