

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Karolína Pajerová

Název práce Role médií a mediálních sdělení v seriálu Vyprávěj

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schválené tezi došlo k posunům, které jsou vystiženy například změnou jejího názvu. Při práci na konkrétním materiálu se ukázalo, že média nejsou jen rekvizitami, ale podstatnými posunovací děje, dokonce i tématem a rámcem celých dílů. Takže tam, kde často v rozdílu tezí a výsledného tvaru dochází k zúžení, zde došlo naopak k rozšíření tématu, neboť si zkoumaný materiál o to "sám řekl".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka miluje seriál Vyprávěj. Pokusil jsem se její zamilovanost trochu krotit, a zaměřili jsme se na konkrétní téma, jakou roli nabývají média v tomto retro-seriálu. Toto téma bylo možné zvolit jen proto, že autorka seriál viděla celý několikrát a neostýchala se ho z výzkumných důvodů vidět znovu.

Pochopila, že k tomu musí přibrat různé kontexty, jako populární kultura, nostalgie, resp. ostalgie, historie médií v Československu, kolektivní paměť a s tím účelem využila plejádu literatury (Boym, Daniel-Kavka-Machek, Dvořáčková, Pažout, Pinkas, Šubrt-Pfeiferová a další). Domnívám se tedy, že pro účely své práce pracovala s dostatečným množstvím relevantní literatury.

Výzkum je designován jako několikafázový, Karolína jej strukturuje logicky a také jej tak představuje. Chtěl bych ocenit, jak podrobný byl sběr jejího materiálu, navržené role médií v seriálu považuji za funkční a odpovídající. (1. Úvodní a závěrečné reportáže, 2. Médium hraje roli ve vyobrazení významné události, 3. Médium vytvořilo téma celého dílu, 4. Médium vytvořilo konkrétní situaci v rámci dílu, 5. Médium jako rekvizita, 6. Ostatní vyobrazení médií)

Myslím, že takhle ještě nikdo seriál Vyprávěj neanalyzoval. Podle mne práce dokládá, že autoři Vyprávěj se snažili zapojit realie (tedy i mediální realie) "vyprávěné" doby věrně, a že média hrála v každodennosti druhé

poloviny 20. století u nás velmi významnou roli. A že média samotná a "dobová" mediální sdělení jsou jedním z nástrojů vyvolávané nostalgie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturována, uvádí potřebné kontexty, vysvětluje metodu a dochází k závěrům. Jazyková a stylistická úroveň odborného textu je slušná, i když s řadou chyb, a obrovská příloha s detekcí médií v každém dílu seriálu je velmi cenná i pro další badatele. Už nebude třeba se na seriál dívat znovu. :-)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Co k seriálu Vyprávěj? Jsem rád, že jsme s Karolínou našli způsob, jak její oblíbený seriál pojmout. Provedení tohoto způsobu vyžadovalo od autorky skutečně detailní práci na obrovském množství materie, za což ji děkuji a obdivuji ji. Domnívám se, že takto nezvykle vedený pohled je cenným příspěvkem k tématům populární kultury, české televizní seriálové tvorby i zobrazování historie v audiovizí. Jsem také rád, že se podařilo Karolíně potlačit její sympatie k seriálu a dokázala o něm psát v podstatě neutrálně, jak se na výzkumnici sluší.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Hraje médium, mediální sdělení, v seriálu Vyprávěj také negativní roli?
5.2	Na jaké limity výzkumu jste narážela?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	11% - příkládám to množství citací
-----	------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.