

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pajerová Karolína

**Název práce** Role médií a mediálních sdělení v seriálu Vyprávěj

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původně mělo jít o média jako rekvizitu v seriálu Vyprávěj. Ve výsledné práci je tento pohled širší, což je správné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s domácí i zahraniční literaturou. V úvodní části hodně využívá Jiřího Moce, kde bych byl poněkud obezřetný, aby ty informace byly přesně předkládané. Ze seriálu Rodina Bláhova se celý zachoval pouze jeden díl, z dalšího jsou fotografie. Tři chlapi v chalupě - vedle Dietla zde byli i další scenáristé, nedochování většiny dílů nebyla úplně technická záležitost. Už seriál Tři chlapi v chalupě byl pravidelně vysílaným seriálem, jeden díl měsíčně. V tom tedy není prvenství seriálu Eliška a její rod. Sňatky z rozumu jsou na motivy dvou románů Vladimíra Neffa, v 19. století to nebylo Československo a již zde byly osudy rodiny Pecoldů.

V přehledové pasáži o seriálech je poněkud diskutabilní, proč jsou uvedeny zrovna tyto seriály a nejsou i některé další. Když je třeba 21. století, tak proč není uvedena Ulice, kde jsou osudy hned několika rodin. Bylo by možné uvést i další seriály z produkce České televize.

Pak následuje kapitola o seriálu Vyprávěj. Zde bych přece jen viděl jak vhodné dát větší prostor dobovým kritikám včetně výtek historiků ke způsobu zobrazení Československa. Bylo by možné využít i rozhovory s historikem Martinem Francem, který byl odborným poradcem scenáristů. Také by měla být uvedena causa, kdy zde bylo obvinění z plagiátorství, že společnost Dramedy Production převzala formát úspěšného španělského seriálu. Byl bych také opatrný ve vyvozování širších závěrů u hodnocení v rámci databáze ČSFD.

Autorka zařadila kapitola o médiích 1964-2005. Osobně se nedomnívám, že kapitola v této podobě musela být do textu zařazena. Je to spíše taková hodně přehledová kapitola, kde ale pochopitelně musí být dost

zjednodušení. Pak to třeba vede jen k velmi stručnému popisu Československého rozhlasu v 60. letech. Přesnější by mohl být také popis mediální situace v roce 1968. Studiové pohádky ČST se opakují nejen na Vánoce, ale každý víkend. Peroutka byl hlavně novinář. Lidové noviny se v roce 1945 přejmenovaly na Svobodné noviny. Vznik České televize byl složitější. Já si myslím, že skutečně nebylo nutné se pouštět do této přehledové části. Objevuje se v ní totiž řada informací, které se ale se seriálem Vyprávěj nijak nepropojují. Domnívám se, že by bylo přehlednější i pro autorku jednodušší, pokud by postupovala způsobem, že když by uváděla, jak se konkrétní média objevila v seriálu, tak by k nim stručné informace uváděla až tam. Příklad, když je v roce 1992 vznik bulvárního deníku Blesk, tak o jeho vzniku psát až na místě, kde autorka bude v textu uvádět, že je v příslušném dílu seriálu zmíněn vznik Blesku.

Autorka popisuje postavy a vztahy mezi nimi, což je přehledné. I když myslím si, že by jí v tomto směru pomohlo, pokud by pracovala s fotografiemi ze seriálu. Jen jedna poznámka. Každé dítě nemuselo chodit do mateřské školy. Mohlo být doma s matkou nebo s prarodiči a chodit jen rok před nástupem do školy na předškolní přípravu jednou týdně.

Myslím si, že se autorka mohla trochu pustit do analýzy, jak jsou sestaveny ty dva bloky dobových záběrů v každém dílu. Vztít si některé díly z jednotlivých řad a podívat se, co tvůrci vybrali pro charakteristiku roku, což by se dalo propojit s pohledem na to, které dobové záběry byly umístěny u seriálu na webu České televize.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl, tak nemyslím si, že bylo nutné dávat samostatnou kapitolu k historii médií. Autorka odkazuje správně na využívané zdroje. Co bych viděl jako dost problematické, to je výskyt gramatických chyb. Text měl skutečně projít velmi důkladnou korekturou, aby chyby neobsahoval. Tady uvedu chyby do strany 23, ale bohužel se objevují i v dalších kapitolách textu: s. 10 mohly bychom zařadit; s. 11 chybí čárka ve větě; s. 12 diváci mohly sledovat; s. 14 TV Nove; s. 15 seriál si získal velkou oblibu mezi ženy; s. 16 děti byli vyměněny; s. 20 jsou spolu až do Františkovi smrti; s. 21 Zuzka zprvu po maturitě pracuje z dobu s prací na příděl; s. 23 vzpomínky se označovali.

Bohužel tedy je škoda, že autorka neprovedla důkladnou korekturu, protože takhle si sama snižuje výsledné hodnocení práce. Autorka preferuje tvar -v seriále-, já bych raději psal -v seriálu-.

Pro čtenáře by bylo přehlednější psát název seriálu kurzivou. Určitě velmi vhodnou přílohou je podrobný seznam všech dílů, kde autorka přesně ukazuje, kdy a jak se v kterém dílu média objevila. Další zájemci o seriál tak budou mít již usnadněnou úlohu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z textu je zřejmé fanouškovství autorky ohledně seriálu Vyprávěj. Je zřejmé, že ho zná skutečně podrobně. Ve své práci prezentovala, jak se média v seriálu objevují. Z původního záměru sledovat média jako rekvizitu se rozhodla analyzovat média i jako činitel děje. Zde bych ale osobně měl asi odlišný přístup, protože z mého pohledu jsou v seriálu témata, které by bylo rovněž dobré analyzovat. Autorka se nezabývá tím, co já pokládám za důležité, což je snaha o zachycení prostředí normalizační Československé televize. Zde já mám osobně problém se scenáristickým rozhodnutím ohledně Josefa Dvořáka, který nejprve pracuje v železničním depu v Pardubicích na opravách lokomotiv, aby pak absolutně bez potíží přešel do Československé televize, což je spíše jen chtěná konstrukce scenáristů. Dvořák se pak v ČST podílí na zavádění barevného TV vysílání, což byla ale vysoce specializovaná odborná práce, kterou nemohl jen tak lehce začít dělat opravář lokomotiv. Pak sledujeme jak Josef a dva kolegové pracují v ČST, nikdy tam za nimi nechodí nějací další technici, nějací vedoucí. Ve velmi poklidném pracovním tempu tam léta fungují. Já bych se více zaměřil i na tuto záležitost. Jak

se tvůrci snažili dostat do seriálu prostředí televize, kdy se natáčelo na Kavčích horách. Jak se snažili propojit známé pořady s postavami. Autorka zmiňuje, že v jednom díle jsou Jů a Hele, ale doplnil bych, že tyto postavy + Jiří Chalupa jsou využity pro situaci, kdy si Josef potřebuje najít cestu ke své vnučce. Je v jednom dílu, jak se Katarína stane komparsistkou v seriálu Nemocnici na kraji města, Jana účinkuje v komparsu. Josef přichází do televize v týdnu po 17. listopadu 1989. Tato snaha propojit historii ČST s dějem seriálu je tematika, kterou já bych osobně více sledoval.

Autorka se zaměřila na jiné záležitosti, jak média vstupují do děje, jak se jejich prostřednictvím postavy dozvídají různé informace, jak média dotvářejí popis konkrétní doby. Je to vše popsáno přehledně a strukturovaně.

Určitě je zřejmé autorčino zaujetí pro téma. Jistě se pečlivě věnovala přípravě a o to více mi přijde zbytečné, když celkové hodnocení snižuje absence důkladné závěrečné korektury.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Procento je sice vyšší, ale není zde nic problematického.
-----	---

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**