

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černochová Karolína

Název práce Komunikace tiskového mluvčího prezidenta republiky Jiřího Ovčáčka na sociální síti Twitter v období invaze na Ukrajině

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Změny jsou uspokojivě odůvodněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se zabývá na první pohled atraktivním tématem komunikace J. Ovčáčka na Twitteru. Bohužel má však značné obsahové i formální nedostatky v teoretické i analytické části.

Teoretická část je založena na velkém množství existující literatury, ta je však opsána mechanicky, bez hlubší reflexe a jakéhokoli propojení s tématem práce. Není jasné, proč je třeba rozebírat všechny věky politické komunikace, když se pak na str. 13 znovu shrnují. Celá řada pasáží působí jako zkopírované z jiných textů nebo narychlo přeložené - v některých případech to je také pravda, viz níže. Celkově je teoretická část nehledě na rozsah pro zbytek práce takřka bezcenná - výsledky výzkumu nejsou s literaturou konfrontovány. Kromě toho se v analýze používá koncept "konstrukce reality", který však v teoretické části není definován.

Po metodologické stránce je práce také slabá. Přestože se jedná o kvalitativní výzkum, práce uvádí hypotézy - hypotézy však nelze kvalitativním výzkumem potvrdit ani vyvrátit. Není popsáno, jak se došlo ke kategoriím šesti "diskurzů" (viz níže) - zřejmě se jedná spíše o témata. Zvolení metody ideologického čtverce je nicméně vhodné. Analytická část práce je spíše popisná a repetitivně se vyjadřuje k jednotlivým tématům, což je poněkud nadbytečné zvláště v případě témat, u kterých se komunikace výrazně nemění. Analýza byla podle všeho provedena poctivě a některé poznatky jsou relevantní, ale srovnání mezi dvěma obdobími není příliš zajímavé, protože Ovčáčková komunikace se v mnoha ohledech nemění. Výsledky práce nejsou podrobeny diskusi ani srovnány s literaturou, a tak práce dochází k povrchním závěrům jako: "Pozitivní prezentace prezidenta

podporuje pozitivní názory na něj, zatímco negativní prezentace jiných aktérů může vést k negativnímu vnímání těchto stran."

V práci je také řada menších obsahových nedostatků: používání konceptu "diskurz" v plurálu je nestandardní a často se tu tím spíše myslí "témata". V úvodu se píše: "Jednotlivci preferují informace, které jsou v souladu s jejich přesvědčeními. Tento proces je známý jako kognitivní disonance." Kognitivní disonanci je však prožitek nesouladu s informacemi, které nejsou v souladu s přesvědčením jednotlivce. Termín "mediální reprezentace" je na str. 4 použit nesprávně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce velmi slabá a podle mého názoru neobhajitelná. Zprv je v ní celá řada překlepů a gramatických a syntaktických chyb. Např. v úvodu na stranách 4-6 je třikrát chybná interpunkce (tečka před odkazem na Jiráka, "vývoj komunikace Ovčáčka, a Twitteru", "Během svého působení ve funkci mluvčího prezidenta Miloše Zemana, Jiří Ovčáček reagoval na některé kritiky") a několik syntaktických chyb ("Dále bude prezentována část analytická, která se zabývá samotným průběhem výzkumu, se zkoumá komunikace Jiřího Ovčáčka", "komunikaci Jiří Ovčáček"). I text, který je gramaticky správný, je často špatně čitelný. Obr. 1 je zřejmě rozbitý.

Největším nedostatkem (resp. prohřeškem) je však práce se zdroji. Protiplagiátorská kontrola ukazuje, že práce obsahuje řadu (cca 12) pasáží, které jsou převzaté z textů Aleny Mackové, ale nejsou označeny jako přímé citace nebo na Mackovou vůbec neodkazují. Na str. 26-27 je například okopírovaná pasáž o rozsahu téměř celé strany. Ať už jde o selhání úmyslné, nebo neúmyslné, jedná se o nepřijatelný případ plagiátorství.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je sice obsáhlá a autorka na ní zřejmě odvedla dost práce, nesplňuje však požadavky na magisterskou diplomovou práci. Na základě výše uvedených výtek ji dopočuji hodnotit stupněm F, tedy nedoporučit ji k obhajobě. Důvodem je kombinace závažných nedostatků, jimiž jsou v pořadí důležitosti: plagiátorství, nedostatečná formální úprava, nejasná metodologie a chybějící diskuse výsledků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 7 % je částečně způsobena plagiátorstvím - přímým kopírováním z jiných textů bez označení zdroje.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Jak jsem uvedl výše, důvody jsou v pořadí důležitosti: plagiátorství, nedostatečná formální úprava, nejasná metodologie a chybějící diskuse výsledků.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.