

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černochová Karolína

Název práce Komunikace tiskového mluvčího prezidenta republiky Jiřího Ovčáčka na sociální síti Twitter v období invaze na Ukrajině.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zápotocký Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla pro omezení zkoumaného vzorku, a to pouze na sociální síť Twitter a specifické časové období invaze na Ukrajinu. Toto omezení je vhodné a v práci zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Karolína Černochová se rozhodla analyzovat komunikaci Jiřího Ovčáčka na sociální síti Twitter, což lze označit - vzhledem k Ovčáčkově aktivitě a kontroverzi - za přínosné a stále aktuální téma. V teoretické části autorka pracuje s rozsáhlým množstvím zdrojů, nicméně práci by prospěla určitá selekce a vybrání skutečně jen těch významných publikací. Práce až příliš vychází z publikací Jana Křečka a Aleny Mackové, což jsou sice přední odborníci na politickou komunikaci, ale rozhodně ne jediní. Na druhou stranu se autorka snaží pojmout teoretickou část aktuálně a popisuje koncept Blumlerova čtvrtého věku politické komunikace či současný vliv sociálních sítí. V některých případech však mohla autorka jít hlouběji pod povrch. Například sociální sítě jsou předmětem výzkumu mnoha předních teoretiků mediálních studií, je proto nevhodné zde vycházet z autorů, kteří jsou spíše publicisté s často minimálním přínosem pro obor (Kotrba, Bednář, Fabuš). Občas by byla rovněž vhodná oponentura či korekce zdrojů ("...mezi přední média patří například MySpace a Google+").

Jako metodu výzkumu zvolila Karolína Černochová kvalitativní diskurzivní analýzu, ale bohužel nelze říct, že by si tuto metodu dostatečně osvojila. V metodologické části překvapivě definuje vedle výzkumných otázek i hypotézy, což je v případě kvalitativního výzkumu nesprávné. Ještě více zarážející je pak fakt, že s těmito hypotézami v závěru pak vůbec nepracuje.

Analytická část je velmi zmatečná, autorka sice logicky pracuje s van Dijkovým ideologickým čtvercem, ale některé postupy nejsou jasné. Například není zřejmý rozdíl mezi kategorií Náboženské tweety a Osobní a sociální život vzhledem k tomu, že v druhé kategorii jsou nábožensky orientované tweety také zahrnuty. V závěru autorka zavádí pojmy "první" a "druhý" text, které také nejsou jasné. Obecně je otázka, zda bylo vhodné do diskurzivní analýzy zahrnovat některé tweety, které mnoho k výzkumu nenabízejí a jsou pouze odkazem na tiskovou zprávu Hradu.

Celkově se jedná o diplomovou práci, která nenabízí nová zjištění a pouze vyjadřuje mnohdy nejasné a vágní myšlenky (např. "Vliv na diskurz je tedy komplexní a může se rozprostírat přes různé sféry veřejného života, ovlivňovat postoje a hodnoty a stimulovat další debatu a reflexi"). Některé závěry jsou nedoložené a těžko obhajitelné, například, že používání emoji vlajky zdůrazňuje v případě Jiřího Ovčáčka loajalitu ke státu. Jak přímo autorka uvádí, Ovčáček emoji vlajky používá i v případě izraelského prezidenta či slovenské prezidentky, je to tedy jen vizuální jazykový prostředek. Celkově se práce v závěru bohužel značně rozpadá a některá autorčina zjištění nejsou vůbec srozumitelná (např. "Hlavním rozdílem textů je postoj Miloše Zemana na daný diskurz") či se točí v kruzích ("Výsledky analýzy diskurzu mohou ovlivnit veřejný diskurz a postoje k prezidentovi a politické situaci").

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je jasná, ovšem na práci je enormně vidět, že byla psána ve spěchu. Její jazyková úroveň rapidně klesá s jednotlivými částmi. Zatímco teoretická část je jazykově ucházející (vyskytují se zde překlapy typu Vacková místo Macková, Blumber místo Blumler i stylistické a pravopisné chyby), v analytické části jsou chyby velmi časté a v závěru práce některé věty nedávají vůbec smysl (např. "Výzkum analyzoval Jiřího Ovčáčka, ze kterých byly vybrány hlavní diskurzy, o kterých se ve vybraných měsících mluvilo a bude zhodnoceno, jaký měly dopad na vytváření sociální reality.") Citační norma také nebyla splněna. Nesprávné je citování článků, v případě doslovných citací chybí číslo stránky a některé pasáže jsou v textu přejaty bez odzdrojování. Zároveň autorka zbytečně cituje základní fakta, například, že se Jiří Ovčáček stal tiskovým mluvčím.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Po teoretické části, která je sice soudržná a přináší určitý vhled do aktuální problematiky politické komunikace na sociálních sítích, je analytická část velmi nejasná a v některých momentech nesrozumitelná. Práce byla evidentně napsána ve spěchu, což se projevuje především v její druhé polovině. Autorka rovněž nedostatečně cituje zdroje a opakovaně uvádí přejaté pasáže bez odpovídajícího uvedení autora.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	V případě diplomové práce Karolíny Černochové jsou ve větší míře přebírány pasáže, které nejsou dostatečně odcitovány.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Diplomovou práci Karolíny Černochové nedoporučuji k obhajobě z důvodů velmi podprůměrné metodologické a analytické části a opakovaného porušování citační normy.

Datum: 10. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.