

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michálková Kristýna

Název práce Vzhled českých političek očima uživatelů/ek sociálních sítí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se shoduje s tezemi, až na změnu v oblasti vymezení výzkumného vzorku, které je vysvětlené a přijatelné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kristýny Michálkové zpracovává neotřelé téma samostatně zvolené diplomantkou: hodnocení vzhledu političek uživateli sociálních sítí.

Teoretický úvod je solidní, zaměřuje se na problematiku reprezentační funkce politiky a na specifika politické komunikace. Struktura a řazení kapitol místy ne zcela logicky "skáče", např. do kapitoly k politické reprezentaci se začleněna neúměrně rozsáhlá pasáž o první vlně feminismu. Naopak polemiky o tom, jak je chápána reprezentační role žen v politice (co mají reprezentovat? skupinu žen? tzv. ženská témata? odpor ke stereotypu ženské emocionality a mužské racionality?...), jsou zmíněny jen letmo a nesystematicky. Na některých místech teoretický úvod paradigmaticky kolísá: např. genderová stereotypizace zájmů žen o zdravotnictví a mužů o rozpočet je označena jako konstruovaný stereotyp, ale o pár řádek dále se připouští, že podobné připsané rozdíly vycházejí z biologických vlastností. Celkově je ale teoretický úvod relevantní, zejména v částech, kdy správně rešeršuje nejaktuálnější výzkumy o mediálním obrazu političek.

Praktická část je akademicky méně zdařilá. Výzkumné otázky se opakují a formulace třetí RQ není srozumitelná. Byť je rámcová analýza - hlavní zvolená metodologická technika - popsána docela dobře, chybí jednoznačná definice rámce pro účely této práce.

Záměrem bylo provést kvantitativní a kvalitativní analýzu obsahu příspěvků a identifikovat tak základní typy uživatelského rámcování vzhledu političek. Autorka dost nesystémově předem veškerých prací vydělila

(správným tematickým kódováním) šest aspektů hodnocení političek (od postavy přes obličej po ženskost v politice). Tato nejcennější část je prezentována jen jako jakési východisko ke kvantitativní a kvalitativní analýze, které potom probíhají uvnitř těchto kategorií. Mnohem logičtější by bylo nejprve provést kvalitativní podchycení rámců (to, co je nyní předkládáno jen jako pomocné výchozí okruhy) a pak jejich zastoupení za pomoci klasické kvantitativní četnostní analýzy vyjádřit numericky. Počítání četností v rámci kategorií vede k tomu, že chybí klasická kódovací kniha, zřetelně stanovené proměnné i základní kódovací jednotka a výsledky nejsou vyjádřeny formou tabulek/grafů. Kvalitativní hledání rámců uvnitř kategorií, které jsou samy vlastně rámce, pak logicky nepřináší nic nového, jen ilustrace za pomoci výroků ze SNS. Je úplně nejasné, proč byly jako hlavní rámce nakonec určeny jen tři rámce s nesourodou rovinou obecnosti (rámec negativního hodnocení, rámec obecného hodnocení, rámec hodnocení vlasů).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je napsaná akceptovatelným odborným stylem, který se ve srovnání s průběžnými vverzemi zlepšil, stejně jako jazyková správnost textu. Práce užívá dostatečné množství klasické (Pitkin) i aktuální literatury, která je dobře citovaná. Trochu nestandardní (ale ne úplně nepřijatelná) je praxe umísťovat všechny odkazy na autory, jejichž myšlenky jsou v textu parafrázovány, naráz na konec odstavce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Kristýny Micháلكové k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm C-D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je ve vaší metodologii rozdíl mezi "kategorií" a "rámcem"?
5.2	Proč byly jako hlavní rámce vybrané "rámec negativního hodnocení, rámec obecného hodnocení, rámec hodnocení vlasů"?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.