

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Michálková Kristýna

**Název práce** Vzhled českých političek očima uživatelů/ek sociálních sítí

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny jsou uspokojivě odůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Kristýny Michálkové se zabývá aktuálním tématem, pracuje se zajímavým materiálem a potenciálně by mohla přinést zajímavé výsledky. Má však bohužel nedostatky v teoretické, ale zejména metodologické a analytické části.

Teoretická část je založena na relevantní literatuře, avšak působí nesouvisle a útržkovitě. Historický výklad o feminismu a boji za volební právo není propojen se současnou teorií. Je zde sice pasáž o reprezentaci ve smyslu politické reprezentace, ale nikoli o reprezentaci jako mediálním fenoménu (a s tím souvisejících stereotypech). Na str. 12 je u zvolení B. Vikové-Kunětické uvedeno chybné datum, správné je 1912. V souvislosti s tím působí výrok o politických vstupujících do veřejného života "v osmdesátých letech" (str. 23) velmi nekonzistentně. Chybí jasnější vymezení termínů, které jsou v práci používány, jako např. "estetická", "vizuální", "fyzická" stránka či "vzhled".

Metodologie práce je popsána hrubě a nepřesvědčivě. Mísí se postupy z kvantitativního a kvalitativního výzkumu (např. tematické kódování je používáno v kvantitativní analýze), a to bez odkazu na metodologické příručky či precedenty (str. 37-38). Rovněž není určeno, jaká část vzorku je podrobena kvalitativní analýze - jistě tak není možné učinit v případě všech 1944 komentářů. Větší reflexi by si zasloužil fakt, že naprostá většina materiálu se týká A. Schillerové - jedná se tak vlastně o výzkum o této konkrétní političce.

Analýza je bohužel povrchní. Identifikované kategorie jako "vlasy" nebo "obličej" nemohou mnoho prozradit o rámcích, které se v diskurzu o vzhledu političek používají. Výsledky se tak omezují například na to, kolik uživatelů píše, že se jim líbí/nelíbí účes A. Schillerové. Vhodnější by bylo vyjít např. z kategorií představených

v oddílu 1.2.2.1. Pro interpretaci by bylo třeba vzít v potaz také to, že komentující uživatelé s vysokou pravděpodobností sledují profil dané političky, a to buď proto, že jsou její fanoušci, nebo naopak. Oddíl 3.3.7 si klade příliš obecný cíl - role genderu se promítá do všech hodnocení a není možné jej takto vydělit.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce průměrná. Neobsahuje mnoho gramatických chyb, ale je napsaná poněkud kvapně a útržkovitě, místy nepříliš srozumitelně ("Tato metoda pro studium skutečností byla vyvinuta tak, aby byla orientována spíše na praktickou stránku.", str. 34). Práce se zdroji není ideální - dlouhé pasáže čerpají z jednoho zdroje (1.1.2) a pak je řada zdrojů jen uvedena ve formě odkazu bez reflexe jejich obsahu (např. str. 8).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V závěru práce autorka uvádí, že "tento výzkum představuje důkladnou kvantitativní a kvalitativní analýzu proměnných souvisejících se vzhledem političek". S tím bohužel nemohu souhlasit. Výzkum je spíš povrchní, metodologicky problematický a jeho přínos je diskutabilní. Je to škoda zvláště vzhledem k potenciálu tohoto tématu i nasbíraného materiálu. Vzhledem k uvedeným nedostatkům doporučuji práci hodnotit známkou E.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co váš výzkum, resp. váš materiál, říká o diskurzu o Aleně Schillerové?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***