

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Machatová Karolína

Název práce Mediální reprezentace sexuálního a genderově podmíněného násilí v České republice z pohledu přeživších i nezúčastněných

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Do diplomové práce (zejména výzkumné části) byly některé kroky přidány, jsou vhodné a v úvodu vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Karolíny Machatové se zabývá recepcí mediálního zobrazení sexuálního a genderově podmíněného násilí u čtyř skupin mediálního publika, které se liší mírou osobní zkušenosti se SGPN a postojem k němu.

Jedná se celkově o vynikající práci, která je v podstatě (až na drobnosti) ve všech částech bezchybná a nadto je mimořádně společensky relevantní. Ocenit je třeba také explicitní zaujetí pozice kritické vědy, která deklaruje, že usiluje o změnu.

V teoretickém úvodu jsou výtečně skloubené perspektivy gender studies, viktimologie, kulturních studií. Skvěle je např. vyložena a odůvodněna volba na první pohled sporného pojmu "přeživší", dále je zahrnutý přehled existujících výzkumů mediálních reprezentací SPGN vycházející z precizní rešerše a rekapitulace. V části, která čerpá z kulturních studií, vyniká schopnost autorky vystihnout obor vlastně stručně, ale zcela přesnými charakteristikami.

K drobnostem, nad nimiž se lze v teoretickém úvodu pozastavit, patří např. označení feminity a maskulinity za ideologie - ideologie je spíše systém norem a hodnot, který je hierarchizuje a naplňuje askriptivním významem. Dále je otázka, zda agenda-setting je vhodný koncept k vysvětlení toho, jak a proč jsou v médiích uplatňovány stereotypy – vhodnější by bylo rámcování. Z českých autorek, které se věnují zastoupení a rolím žen v mediálních organizacích, bylo možné uvést také Marínu Urbánikovou.

Metodologická stránka výzkumu je nastavená a realizovaná velmi dobře. Vzorek je složen ze čtyř kategorií respondent/ek/ů, pro každou byl vytvořen speciální scénář rozhovorů a velká pozornost byla věnována etice a citlivosti vzhledem ke zranitelnosti některých skupin respondent/ek/ů (tzv. rozhovory across difference). Kromě hloubkových polostrukturovaných rozhovorů byla kreativně uplatněna elicitací technika komentování nekorektních mediálních textů.

Z drobností v praktické části je možné zmínit nevhodnost pojmu "reprezentativnost vzorku", lepší by bylo v kvalitativním výzkumu mluvit o diverzitě či pluralitě. Na to, že je východiskem auditoriální výzkum a koncept interpretativních komunit je velký důraz kladen na vliv a účinky médií; na to, jak média vytváří veřejné mínění. Není také jasné, proč byl výzkum označen za genderový auditoriální výzkum - předmětem zájmu není to, jak gender respondentů ovlivňuje recepci, takové téma by pro kvalitativní pojetí ani nebylo vhodné.

Na závěr je třeba zmínit, že v přehledu vytvořených kategorií dochází k určité ztrátě analytického odstupu ve prospěch identifikace s interpretacemi obětí. To se projevuje např. jistou verbální defavorizací respondentů bagatelizujících SGPN, popř. přehlížením rozporů ve výpovědích respondentek (viz. přejí si citlivé zacházení s oběťmi a současně kritizují absenci jejich zobrazení ve prospěch pachatelů). Vysoce jsem ale ocenila, že autorka tuto postupnou inklinaci identifikovala, reflektovala a sama ji uvádí mezi limity výzkumu. nadto se jedná o lidsky pochopitelný postoj.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K formální stránce práce nemám žádný komentář: stylisticky a jazykově je práce bezvadná, grafická úprava je přehledná, včetně vizuálních reprodukcí nekorektních textů použitých v elicitací části rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Karolíny Machatové byla obhájena a klasifikována stupněm A. Současně by autorka byla skvělou adeptkou doktorského studia a výsledky práce by rozhodně měly být zveřejněny v odborném i aktivistickém prostoru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak rozumět konstatování, že feminita a maskulinita fungují jako ideologie?
5.2	Proč jste rozhovory s respondenty ve čtvrté kategorii nekódovala a nekategorizovala jako ostatní data?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.