

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Machatová Karolína

**Název práce** Mediální reprezentace sexuálního a genderově podmíněného násilí v České republice z pohledu přeživších i nezúčastněných

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se lehce odchyluje od schválených tezí, ale jen tím způsobem, že autorka práci rozšířila. Veškeré odchylky jsou v práci řádně popsány.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Karolína Machatová se ve své diplomové práci věnuje významnému společenskému fenoménu z perspektivy, která zatím není příliš probádaná a která je zároveň poměrně zásadní. Čtenářky a čtenáře velmi funkčně uvádí do problematiky v teoretické části práce, která výborně koresponduje se samotným empirickým výzkumem.

Metodologie práce je pečlivě popsána, autorka v závěru práce nezapomíná zmínit ani omezení svého výzkumu a oceňují i její reflexi vlastní výzkumné pozice a zaujetí vůči tématu.

Empirická data, která se jí podařilo získat, nabízejí zajímavý vhled do citlivosti příjemců a příjemkyň mediálních obsahů vůči mediální konstrukci genderově podmíněného a sexuálního násilí. Je škoda, že se jí nepodařilo získat silnější zastoupení respondentů a respondentek, kteří by se hlásili k odmítání závažnosti tématu, ale mohla jsem jako vedoucí práce sledovat, že studentka situaci nepodcenila a výsledek je ovlivněn objektivními okolnostmi. Pokud bych měla výborné práci něco vytknout, jsou to spíše dílčí detaily. Např. při popisu analytických postupů autorka píše, že "Získaná data budou poté analyzována pomocí otevřeného a axiálního kódování, a to pomocí techniky vignette." V této větě směšuje postupy ze zakotvené teorie s technikou užívanou při sběru dat - otevřené a axiální kódování jsou postupy zakotvené teorie, ne vignette, která slouží ke sběru dat. Dále v popisu metod už je toto ale zřejmé.

Mezi limity studie autorka uvádí, že "Ideálním, respektive potřebným minimálním počtem respondentů v každé kategorii, aby měly zjištěné závěry alespoň trochu vypovídající hodnotu, je pět respondentů, což se nepodařilo splnit a potřebné saturace jsem tudíž nedosáhla." Jak dospěla k počtu 5 respondentů není ovšem z textu jasné. Bez ohledu na nízké zastoupení respondentů ve 4. skupině působí perspektiva respondenta z této skupiny, podle níž se média věnují výjimečným případům namísto skutečných problémů, jako legitimní mediální kritika. Možná by tato linka zasloužila více pozornosti a interpretací, stejně jako výpovědi dalších respondentů z této skupiny nebo fakt, že zatímco v prvních třech skupinách dominovaly ženy, tato byla čistě mužská.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, stylisticky neproblematická, autorka píše čtivě, srozumitelně a argumentačně přesně. Jazyková pochybení jsou v textu výjimečná, upozorním níže jen na některé konkrétní případy:

V textu se občas objevují neobratná či jazykově chybná vyjádření, např. "rozhovory s informanty, kteří se skládají z instruktora... novinářek..."; "respondentstvo je jednoho a toho samého pohlaví"; "Došlo tedy na jednu z v teorii zmiňovaných hypotetických rizik, která v sobě kvalitativní výzkum nese...".

Není jasné, proč pro výzkumné otázky autorka volí zkratku HVV/VVV místo HVO/VVO (hlavní výzkumná otázka/vedlejší výzkumná otázka).

Uvádět respondenta (novináře) slovy "vyjádření ke svému mediálnímu pochybení" není příliš vědecky neutrální (s. 31).

Výraz "akorát" nepatří do akademického textu, je hovorový. Autorka se také občas na s. 43-51 uchyluje k hovorovému jazyku ("nevyhrabou", "notabene", "ždímat dramatické příběhy").

Na více místech v textu autorka chybně odkazuje na studii, již jsem spoluautorkou, jako na "Vochocová et al. (2016)" - správný odkaz by však byl "Appeltoová et al. (2016)".

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Karolíny Machatové považuji za vědecky vyspělou empirickou studii, která je velmi dobře ukotvena v rešerších literatury k tématu i v teoretickém výkladu k tématu. Ačkoli je ve výsledku spíše studií týkající se přístupu osob, které jsou k tématu citlivé, nikoli reflexí pestrých postojů k tématu, přináší velmi zajímavá zjištění a považuji ji za velmi přínosnou pro obor, mimo jiné i díky otázkám pro další výzkum, které nabízí. Navrhuji práci hodnotit jako výbornou, stupněm A.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***