

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Alena Jiskrová

Název práce: Rámcování koronavirové pandemie ve vybraných českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi. Oproti původním tezím se změnil výběrový soubor. Oproti původnímu plánu zkoumat pouze online média byla zahrnuta i tištěná média. Zároveň bylo zúženo zkoumané období.

Obě změny dávají smysl, autorka je však neodůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce podává přehled o tom, jak vybraná česká tištěná a internetová média informovala o pandemii Covid-19. Cílem práce je identifikovat formální a tematické rámce, v nichž média o pandemii informují, a popsat jejich využití v jednotlivých médiích.

Relevantní literatura k tématům účinků médií, nastolování agendy, rámcování a konceptu sekuritizace zpráv je představena v přiměřeném rozsahu. Zvláště bych chtěla vyzdvihnout shrnutí empirických studií o zpravodajství o pandemii v kapitole 1.9. Čtenář tak získá dobrý přehled a autorka získá užitečné parametry pro vlastní analýzu. Metoda kvantitativní obsahové analýzy je vhodná pro dosažení cílů studie a je autorkou provedena vzorovým způsobem. Výsledky obsahové analýzy jsou dobře prezentovány a poskytují velmi podrobný vhled do tematické agendy, formálních a obsahových rámců používaných médií, používání válečných metafor i vyznění zpravodajství o pandemii v jednotlivých médiích.

Je důležité zdůraznit rozsah vybraného analytického materiálu, který čítá celkem 634 jednotek a pokrývá období dvou let, což autorce umožňuje popsat vývoj pokrytí během pandemie. Počet zde zkoumaných článků značně přesahuje to, co je v diplomových pracích běžné.

Kriticky bych chtěla poznamenat, že obsah práce nepřekračuje rámec čistě popisné prezentace. Chybí jí shrnující přehled, který by jednotlivé výsledky spojil do jednotného celku. Chybí interpretace dat, jejich zasazení do

kontextu české mediální krajiny a snaha o vysvětlení charakteru zpravodajství v jednotlivých zkoumaných médiích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, výsledky analýzy jsou podloženy textovým materiálem. Co však chybí, jak již bylo zmíněno, jsou závěry, které autorka z analýzy vyvozuje.

Autorka dobře ovládá terminologii oboru. Funkčnost, úroveň a přiměřenost poznámkového aparátu jsou odpovídající. Po jazykové a stylistické stránce je práce na velmi vysoké úrovni. Grafická úprava práce je velmi dobrá a vhodná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.