

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Kristýna Lacinová

**Název práce** Rámcování duševních nemocí ve vybraných českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předloženou diplomovou práci autorka průběžně konzultovala a diskutované oblasti a komentáře vedoucího jsou v konečné verzi práce zohledněny.

Práce je standardně členěna do dvou hlavních částí, teoretické a výzkumné, které je uvozena metodologickými kapitolami.

Autorka v úvodních pasážích jasně formuluje téma a cíle práce, teoretická část práce je podložena dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury, pozornost je věnována relevantním pojmům a konceptům. Oceňuji, že i v případě konceptů, které jsou již informačně značně "vytěženy" (rámcování), autorka nachází zajímavé (alespoň pro autora posudku) souvislosti (linka Lippmann - Bateson - Goffman). Poznatky představené v teoretických kapitolách autorka funkčně využívá při nastavení vlastního výzkumu.

Metodologie výzkumu - tedy výzkumné otázky, jejich zdůvodnění a operacionalizace (kap. 4.3), metoda výzkumu a výběr vzorku - je zpracována pečlivě, srozumitelně a s uvedením všech podstatných náležitostí. Kladné hodnocení si jistě zaslouží autorčina snaha využít pro analýzu mediálních obsahů kategorizace duševních onemocnění uvedené v Mezinárodní klasifikaci nemocí. MKN-10 je obsahlý a velmi podrobný diagnostický lékařský manuál a jeho "adaptace" pro potřeby obsahové analýzy byl jistě úkol intelektuálně a časově náročný.

Výsledky provedené deskriptivní obsahové analýzy jsou formulovány ukázněně a s vědomím limitů daných povahou dat a zvolených metod zkoumání. V závěrečné části práce (kap. 6) autorka výsledky interpretuje v kontextu teoretických kapitol a poznatků v nich obsažených. Pozornost věnuje také limitům vlastního výzkumu.

Z hlediska formálních náležitostí (práce s literaturou, formální a grafická úprava) je práce na velmi dobré úrovni.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Kristýny Lacinové splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou A-B, podle průběhu obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***