

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lacinová Kristýna

**Název práce** Rámcování duševních nemocí ve vybraných českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Některé změny oproti tezím uvedeny na str. 4, navíc byla změněna konstrukce vzorku.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První část teoretického oddílu není příliš objemná, teorie rámcování je vzhledem ke své oblibě v diplomových pracích takřka notorieta a autorka zde nepřidává nic nového. Druhá část už je přínosnější a zajímavější, u tématu duševní nemoci a média byly rešerše provedeny dostatečně, klíčové studie byly nalezeny a přehledně vyloženy.

Jakkoliv je samostatný výzkum postavený na dostatečném vzorku a metoda užitá případně, shledávám problém na jeho začátku a nedostatky v závěru. Jestliže těžiště analýzy zkoumá frekvenci (míru pozornosti a souvislosti) jednotlivým nemocím a o zařazení článku do vzorku rozhoduje výskyt klíčového slova, pak seznam klíčových slov (str. 34 - 35) musí být vyčerpávající. Zde však o zařazení jedné nemoci rozhoduje jen jedno klíčové slovo, zatímco u jiných i jeho odvozené tvary (přídavná jména, někdy jen mužská, jindy i ženská; proč autorka nepoužila booleanovskou hvězdičku?), což mohlo značně ovlivnit výsledky. Chtěla-li autorka zkoumat změny v mediálních obsazích v průběhu času (jak při srovnávání zmiňuje), možná bylo vhodnější vybrat od sebe více vzdálená období (nabízené vysvětlení se pak drží spíše "lékařské" než mediálněvědní logiky).

Výsledky výzkumu jsou pak prezentovány přehledně, nicméně interpretace jsou spíše jen náznakové, autorka pouze vykládá slovy to, co ukazují už čísla v tabulkách a grafech, bez snahy interpretovat, tedy pokusit se o výklad důvodů číselných zisků.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce zjevně prošla korekturami a neobsahuje zásadní chyby, kvalitě textu vša nepřidávají neobratná vyjádření ("Erving Goffman byl zakladatelem rámcování", "Walter Lippmann je považován za původce rámcování"), nedokonalé překlady ("efekty války") či ojediněle kolísající velikost fontu (str. 13).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka odevzdala práci zajímavou a snad i využitelnou, v níž prokázala schopnost samostatné vědecké práce. Výše zmíněné výhrady bude mít možnost umenšit či rozptýlit při obhajobě, nyní doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupňů B a C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	14%: seznam literatury, zřetelně označené citace
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***