

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nekorancová Naďa

Název práce Mediální obraz polské politiky v letech 2019-2022 z pohledu slovenských spravodajských portálů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze v původním názvu práce hovoří o zkoumání slovenského tisku, v metodě ale už v tezích zanívá záměr zkoumat zpravodajské portály. Změnu názvu konstatuje autorka jako odklon od tezí na s. 12, čtenář se ale důvod (ne)volby (tisku) zpravodajských portálů nedozví. V rovině vztahu tezí a závěrečné práce ovšem konstatují soulad.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu k tématu diplomantka vyhledala v odpovídající míře, načerpané poznatky poučeně a přehledně představuje ve velmi hezký pojetém úvodu do vztahu moci a médií. Věcné výhrady prakticky nemám a jsou jen drobné a spíše formulační: kupříkladu konec 2. odstavce na s. 23 implikuje, že volba RVR Národní radou Slovenska by měla zaručovat apolitičnost, ale RVR jedná navzdory tomu závisle... Soudím ovšem, že autorka naopak sdílí představu, že samotná volba už je politická? Tabulka na s. 31 je založena na textu, o kterém autorka čtenáři nic neřekne (je jen jednou zmíněn o stranu dříve).

Výzkum samotný realizovala autorka obstojně, nevyvarovala se ovšem nedořečeností a míst, jež víří mé metodologické pochybnosti:

Supluje kategorie "vnitřní politika" běžně užívané kategorie "ostatní" a "nezařazeno" (s. 55)? A proč bylo zvoleno toto řešení? Proč členění článků zrovna podle zvoleného počtu znaků (s. 56-57)? Má to nějakou oporu v systému ostatních textů sledovaných portálů, nebo je to jen arbitrárně stanovaný údaj? Ptám se, protože jestli ano, pak závěry jsou (přírozeně) stejně arbitrární jako zvolené kategorie. Prezentovat tatáž data ve třech grafech po sobě (též grafy 15 a 16) považuji za zbytečné. Stejná výhrada k arbitrárnosti třídění vzorku, které vede k čistě arbitrárnímu výsledku, platí o "tónu zpravodajství" - co je "silné adjektivum" (s. 61)? Třídění u kterého 95 %

vzorku skončí v jedné z kategorií, po mém soudu neměří. Rozhodnutí o neutralitě zpravodajství obou portálů bez detailního vzhledu do způsobu měření této veličiny prostě není opakovatelné, a tedy ani přesvědčivé.

Zásadní potíží prezentace zjištění v grafech je absence uvedení báze dat. Kupříkladu u Grafu 14 (s. 59) tak čtenář dochází k vnitřní nejistotě, jaká část zjištění je vlastně prezentována (na s. 58 autorka uvádí, že zanedbává aktéry s méně než 5 výskyty, v grafu se ale soubor zanedbaných jako celku neobjevuje). Tato potíž se táhne celou prací a jako výhradu jsem si ji poznačil již u grafů v teoretické části, které autorka přebírá a sama netvoří. I zde není jasné z jakého vzorku jsou výsledky počítány (s. 24. 25) - na jakém je to vzorku a co to přesně ukazuje? A jak je definována sledovanost? Proč sečtené dva kvartály, jedná se tedy o pololetní údaje? A k čemu ty grafy vlastně čtenář potřebuje? Po mém soudu je jich v této úvodní části (s. 24-36) zbytečně moc a výklad spíše zneprůhledňuje. Totéž pro graf na s. 33 (neznáme vzorek respondentů). Proč jsou některé grafy černobílé, ale většina barevně (s. 36)? K mapě na s. 41 potřebuje čtenář kontext, který se dozví z textu pouze částečně. Odpověď na zásadní otázku, proč autorka ustoupila od původního záměru analyzovat tisk a zkoumá portály, (jak již zmíněno) nezazní (s 44).

Není taktéž jasné, jak diplomantka došla k formulaci hypotéz - realizovala předvýzkum? Pro příklad pochybností zvolím H4 - proč sledovat absolutní objem a nikoliv relativizovaný? Vždyť autorka sama říká (s. 52), že aktuality.sk všeho píše víc... Neměřil by lépe podíl na celku všech článků daného portálu?

Abych jen nesálal pochybnostmi: Chválím definici výběrového vzorku (s. 48) a příklady řešení sporných/hraničních článků! I tady ale (stejně) vidím prostor pro ještě lepší vymezení "okrajovosti" jako rozhodující charakteristiky pro ne/výběr.

Práce je nepochybně původní a považuji ji za oboru mediálních studií přínosnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	?
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je strukturovaný z většiny uchoptitelné a věcné celky na sebe většinou navazují přirozeně. I zde ale existují místa nedovysvětlená - proč jsou volby 2015 (podkapitola?) hierarchicky nadřazeny volbám 2019 (oddíl; s. 35 a 36)? A jaká je logika v posloupnosti témat? Proč napřed migrace, pak média, interupce, LGBT, soudnictví a poté polexit? Vychází z to měření (to ale vyšlo jinak)?

Závěry jsou podloženy a vysvětlené (s metodologickými omezeními zmíněnými výše). Terminologie oboru je zvládnuta v míře postačující.

Poznámkový aparát nevybočuje ze zavedených pravidel, uvedení citované/odkazované strany původního díla by ale diplomové práci prospělo.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce ve slovenštině si netroufám posoudit, laickým okem viděno se ovšem zdá být dobrá. S výjimkou vyvázání z větné vazby - chápu-li správně pravidla slovenštiny, tak k němu dochází např. na s. 29, 33, 44, 45...

Grafická úroveň práce je dobrá, text je zalomený úhledně, pouze sem tam se objeví drobné prohřešky (přebývající mezera atp.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nad'a Nekorancová doložila schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst odpovídající zdroje a shromážděné poznatky úspěšně aplikovala na mediální obsahy. Doložila též schopnost připravit a realizovat kvantitativní analýzu obsahu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální.

Nad'a Nekorancová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako úspěšnou - stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nadřo, zjištění, že oba portály psaly o Polsku neutrálně (95 % článků, s. 62) je do té míry překvapivé, že by mne zajímalo podrobněji: Mohu Vás požádat o zevrubnější představení postupu při třídění článků na neutrální, kritické a souhlasné?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.