

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiskrová Simona

Název práce Mediální obraz kandidátů na premiéra před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu české republiky před volbami v roce 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Simony Jiskrové je ve své druhé verzi tím, co považuji za velmi dobrou závěrečnou práci. Využívá pro téma dobře zvolené teoretické koncepty, kvantitativní výzkum je pro množství zpracovávaného materiálu také naprosto vhodný. Jak jsem uvedla již ve svém předchozím posudku, v analytické části se jedná o zajímavou, s určitými metodologickými rezervami oborově přínosnou práci. Za její hlavní přínos považuji to, že boří určité laické mýty a představy o vyzvedávání osobnosti Andreje Babiše v MF DNES na úkor druhých a přibližuje nastolování mediální agendy před volbami do PS PČR ve významných českých denících na příkladu konstrukce mediálního obrazu potenciálních premiérských kandidátů. Text zajímavě přibližuje, jak některá témata, která kandidáti volí, přirozeně přitahují mediální pozornost a jejich z pohledu kandidáta vhodné usměrnění/rámcování přináší pozitivní mediální pozornost i v médiu, ve kterém to primárně v souvislosti s osobou kandidáta apriori nečekáme, a vice versa. Ukazuje to také na nezbytnost kvalitního politického marketingu, jehož zkoumání ale nebylo zadáním tohoto textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Simony Jiskrové smysluplně rozvíjí jednu z tradičních oblastí mediálních analýz a v některých ohledech dochází k závěrům, které jsou v rozporu s tradičními mýty spojenými u veřejnosti se způsobem nastolování agendy v médiích, proto si zcela jistě zaslouží pozornost čtenářů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká témata můžeme očekávat podle Vás jako zásadní pro volby do Evropského parlamentu v příštím roce? A která z nich budou vyhovovat kterým stranám/politickým hnutím? A případně z jaké pozice k nim podle Vás přistoupí, jak je budou zpracovávat?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vysoká shoda je zapříčiněna tím, že práce je odevzdávána podruhé. Diplomantka oproti předchozí verzi odstranila/přepsala/doplnila problematické pasáže, inspirace strukturou teoretické části práce Kristýny Hlouškové je jasně deklarována.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. září 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.