

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiskrová Simona

Název práce Mediální obraz kandidátů na premiéra před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Technika a struktura doznala drobných změn, které jsou v Úvodu práce odůvodněné a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura by si dle mého názoru vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, zasloužila být bohatší; u některých částí navíc nemám dojem, že by byly jakkoliv reflektovány v části analytické. Na druhou stranu nelze pominout fakt, že byla provedena poctivá rešerše (zejm. při tvorbě medailonků jednotlivých politiků). Diplomantka byla schopna sestavit soubor metod vedoucích k cíli, ale v metodologické části mi občas chybí vysvětlení, proč se výzkum zaměřil právě na tyto aspekty sdělení (viz má otázka v posudku).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji, že se autorka práce poučila a opravila nedostatky týkající se práce se zdroji, jimiž se vyznačovala předchozí verze práce. Jazykově a stylisticky je práce na průměrné úrovni. Občas se v textu opakují slova, nalezneme také překlepy nebo chyby v interpunkci, avšak nejde o zásadní pochybení. V tabulkách jsou nesprávně psána procenta. Grafickou úroveň hodnotím jako uspokojivou. Struktura práce je stále inspirována jinými závěrečnými pracemi, autorka to však již přiznává, takže to nepovažuji za překážku v obhajobě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Simony Jiskrové je další z poctivě zpracovaných mediálních obrazů politických aktérů, vyznačuje se systematickostí a pečlivým přístupem. Je zřejmé, že zejména v analytické části strávila autorka mnoho času vlastním výzkumem a byla schopna fakta posuzovat nezájatě a víceméně objektivně. Jak sama píše v Úvodu, stěžejní pro ni byla právě tato část, jež kvalitativně vyčnívá nad celkem. Práce je dle mého názoru solidní a navrhuji ji hodnotit stupněm C, přičemž k lepšímu stupni hodnocení nepřistupuji zejména z důvodu nepřítomnosti originální literatury použité v teoretické části a popisu metodologie výzkumu. Dále má DP poměrně popisný charakter, což však nesnižuje její přínosnost.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 59 píšete: <i>“Jak již bylo řečeno, mému výzkumu byly podrobeny také fotografie Andreje Babiše, Ivana Bartoše a Petra Fialy. Zde jsem zjišťovala, v jakém prostředí a v jakém oblečení jsou nejčastěji vyobrazení. Dále jsem se zaměřila na to, zda se na fotografii objevují sami, či s někým dalším. Dalšími zkoumanými prvky byly i emoce, které bylo možné z jejich tváře vyčíst, celkové vyznění fotografie a velikost záběru.”</i> Proč jste se zaměřila právě na tyto faktory, resp. co Vám mohou ukázat?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorské kontroly Turnitin činí 87 %, což je dáno zejména tím, že diplomantka k obhajobě předkládá druhou, přepracovanou verzi své práce. Shoda však již nečiní překážku v obhajobě.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.