

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Masařík Vojtěch

Název práce NFTs jako profilové obrázky na sociálních sítích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nebylo možno zhodnotit - teze nejsou součástí PDF s prací.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Vojtěcha Masaříka se zabývá poměrně aktuálním tématem používání NFT jako profilových obrázků. Ačkoli prvotní nadšení kolem NFT už je za námi, empirických studií na toto téma je velmi málo, a proto je jakákoli práce vítaná. V teoretické části autor pečlivě a srozumitelně vysvětluje principy NFT a faktografický kontext situace. Chybí však vzhled do kultury a ideologie kolem kryptoměn, NFT a blockchainu, což pak také znemožňuje hlubší analýzu materiálu. V analytické části se několikrát zmiňuje důležitost "komunity", není však jasné, jaké hodnoty tato komunita vyznává. Při popisu této kultury by šlo vyjít např. z konceptu kalifornské ideologie nebo z prací Gabriely Coleman. Tato mezera v teorii potom vede k poněkud nevhodně navrženým výzkumným otázkám, z nichž zajímavé odpovědi generuje hlavně ta druhá a ostatní jsou vágní či povrchní. Po metodologické stránce je práce podle všeho poctivě zpracována. Bylo by však vhodné uvést více informací o respondentech, včetně jejich dalších zájmů, vzdělání, vztahu ke kryptoměnám atd. Nákup NFT neprobíhá ve vzduchoprázdnu a kvalitativní výzkum by měl víc hledět na kontext. Nasbíraný materiál je zajímavý, ale práce často prezentuje útržky a citáty bez patričné interpretace. Bylo by například zajímavé rozebrat, co respondenti myslí onou "unikátností", kterou na NFT oceňují, když pro netrénovaného uživatele vypadají všechny obrázky téměř stejně. Vzhledem k užití Goffmana pak nepřichází explicitní odpověď na to, co tito uživatelé "hrají". Nedostatek interpretace při prezentaci výsledků do jisté míry kompenzují diskuse a závěr, které jdou v něčem víc do hloubky, ale používají se v nich informace, které nebyly zmíněny v samotných výsledcích, takže na čtenáře působí poněkud překvapivě. Diskuse o NFT jako "statusovém symbolu" je na místě a mohla by být propracovanější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce velmi kvalitní, téměř bez gramatických chyb. Je napsaná uměřeným, ale čtivým a jasným stylem. Jak bylo uvedeno výše, diskuse obsahuje řadu nových zjištění, která by měla prezentována už dříve. Drobná poznámka k chybě, která se ve studentských pracích opakuje: namísto slova "umělecký" na str. 20 by se mělo použít "výtvarný".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce splnila zadané cíle a přináší některé zajímavé poznatky. Její plný potenciál bohužel nebyl naplněn kvůli nedostatečnému důrazu na kulturu, hodnoty a širší komunitu kolem NFT, který se projevuje v teoretické i analytické části. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete stručně vysvětlit hodnoty komunit kolem NFT a uvést, jak se tyto hodnoty projevují v praxi vašich respondentů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 6 % je způsobena dlouhými citáty z literatury.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.