

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Petele Jan

**Název práce** Dramaturgie pořadů Radia Wave - diskurzivní analýza

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce odpovídá schváleným tezím, nicméně výsledek působí silně roztěkaně a nesoustředěně. Pokusím se shrnout největší nedostatky práce, které považuji za závažné - týkají se teorie, metodologie i samotné analýzy. V tomto posudku se nebudu zaměřovat na detaily a dílčí formulace, ale spíše na celkovou strukturu práce.

Z práce je cítit epistemologická a ontologická nejistota vzhledem k výzkumnému problému a materiálu. Práce se zabývá dramaturgií Radia Wave, což implikuje výzkum redakčních strategií za zvolenými pořady (Studovna, Podhoubí, Záložka), rozkrývání struktury dramaturgických pozic a rolí v rámci redakce a rozhovory s aktéry, což je OK. Nicméně analýza zase cílí na samotný obsah a sleduje samotné epizody zvolených pořadů (a staví na rozhovorech s autory pořadů). Ale práci se nedaří uspokojivě analyzovat ani jednu z oblastí (navíc rozhovory s respondenty trochu nelogicky přetékají z empirické do teoretické části a není zde stanovená hranice). Posléze se práce vzdálí od otázek o dramaturgii a pokouší se analyzovat diskurzy o manipulaci, gender-based násilí a klimatické krizi - takže se od velice formalistického a technického výkladu formátů a žánrů posouvá ke komplexnějším společenským problémům, ale práce postrádá potřebnou výbavu (diskurzivní rozměr těchto témat není adresován v teorii). Tato nesourodost a nerozhodnost pak vyvolává otázky o tom, zda byla práce vůbec konzultována s vedoucím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Historická a teoretická část je zpracovaná poměrně pečlivě a je logicky strukturovaná, nicméně není vůbec jasné, k čemu podrobný přehled rozhlasových žánrů nebo rozhlasových formátů slouží k analýze obsahů pořadu a

probíraných témat (protože je student nakonec v analýze nezužitkuje). Teoretická a empirická část tak nejsou smysluplně propojené. Do toho tu je ještě koncept alternativity a alternativních médií, který se týká samotné identity a programového směřování stanice, ale není jasné, jakou roli hraje ve výzkumu. Navíc definice alt. médií není dostatečná a pokulhává - student se nevyrovnává s otázkami agency, participace, demokratizace, přístupu ke zdrojům, moci a tak dále (a taky neřeší problém, jestli může něco jako alternativní médiím fungovat v rámci veřejnoprávní instituce, což není nemožné a RW v jisté době vykazovalo rysy komunitních médií, ale je nutné ty podmínky zmínit, viz Chris Atton např.) Jednoduše teorie shrnuje spoustu věcí, které se výzkumného tématu tak nějak týkají, ale nejsou propojeny do srozumitelného celku (a jejich použití není obhájené).

Stejně tak není jasné, proč student využívá diskurzivně-historickou analýzu a jak to slouží tématu. Užití metody není dostatečně vysvětlené a vztažené k tématu. V práci taky student často zaměňuje termíny a operuje s nimi hodně libovolně (například je rozdíl mezi discourse constructivism a discursive constructionism, viz str. 42). Diskurzivně-historická analýza dle Wodak je tzv. "problem-oriented" a v tomto případě není problém jasné definovaný (jde o dramaturgii a redakční provoz nebo o to, jak RW pojímá témata ve srovnání s tuzemským mediálním mainstreamem?). Předložený text se na základě analýzy cca 4 dílů u třech pořadů (celkově 12 epizod) pokouší vyvodit závěry o tak rozdílných tématech jako je klimatická krize, gender-based violence nebo manipulace (aniž by k tyto témata nějak adresoval v teoretické části).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k závažnosti výše předložených výtek je složité hodnotit práci po formální stránce. Reference k rozhovorům s respondenty postrádají dataci a formát (osobní nebo emailový rozhovor; dle APA např.). V textu se občas objevují překlepy. Některé pasáže působí dojmem kompilátu citací a citace jsou jen tak posazené vedle sebe, viz str. 42:

„Pri hledání sociálních významu je potřeba jít na mnohem vyšší úroveň – na úroveň kultury či společnosti – a zkoumat soubory textu (psané, mluvené i vizuální výpovědi), které ve společnosti na dané téma kolují a které se na konstituování významu podílejí.“ (Trampota a Vojtehovská, 2010, s. 169-170) „Význam mediálních sdělení lze rekonstruovat nejen s omezením na jednotlivé texty, ale i vzhledem k jejich širokému kontextu, významum a dalším textum, jež jsou součástí dané kultury.“ (Sedláková, 2015, s. 426)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na základě výše představených nedostatků, které jsou závažné a týkají se logiky projektu, doporučuji práci hodnotit známkou E nebo F (což by znamenalo vrátit ji k důslednému přepracování).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Prosím, vylozte, čím může historicko-diskurzivní analýza prospět vašemu výzkumu?
5.2	Jak se promítají dramaturgické strategie do reprezentace témat ekokrizy, manipulace a gender-based násilí? Jak to spolu vlastně vůbec souvisí?
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.9.2023

Podpis: .....

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></b></p>
---