

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Jan Petele

**Název práce** Dramaturgie pořadů Radio Wave - diskurzivní analýza

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od tezí odchýlil zejména ve struktuře práce. Je to pochopitelné, protože konkrétní materiál si žádá konkrétní členění. Jinak zvolená metoda byla plánována již v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se pohybuje mezi tématy alternativa (Atton, Coyer, Duncombe, Fenton, Leivrouw, Waltz), rádio (Barnard, Berland, Blažejovská, Crisell, Czech, Hanáčková, Maršík) a dramaturgie (Císař, Novotný, Motal), k čemuž autor využil dostupnou, podle mého relevantní literaturu. Nemyslím, že by přístup Josefa Maršíka byl natolik originální, aby si vysloužil samotnou kapitolu "...podle Maršíka", naopak by se v oblasti rozhlasové dramaturgie měly více akcentovat přístupy Andrey Hanáčkové a jejího týmu, neboť odrážejí (a reagují na) současný mezinárodní kontext rozhlasové tvorby a dramaturgie. Zároveň autor pracuje i s literaturou týkající se zvolené diskurzivní analýzy (Dreyfus-Rabinow, Fewler, Jorgensen, Meyer, Prokopová, Van Dijk), samozřejmě neopomíná Foucaulta a pro něj klíčovou autorku Ruth Wodak.

Prostudované literatuře autor rozumí a snaží se ji aplikovat na svůj výzkum.

Největší problém práce je podle mého v designu a provedení výzkumu. Nikoliv proto, že by nebyl dopředu formulován, pečlivě proveden a nepřinášel by podrobnou výzkumnou zprávu, ale proto, že výzkum honí mnoho zajců najednou, v podstatě neví, co zkoumá, a vše pouze obaluje do metodologického, zčásti efektního šumu odborného jazyka (abych zůstal u rozhlasové terminologie).

Tak chce autor zkoumat diskurzy nebo tvůrčí přístupy? Nebo dramaturgii? (1. výzkumná otázka: Jakých charakteristik nabývají konkrétní diskurzy v rámci tvůrčích postupů jednotlivých pořadů). Jak jsou diskurzy vybrány? Proč právě tyto? Co může o diskurzu říci jeden vybraný rozhovor v jednom konkrétním pořadu? Jiné díly téhož pořadu byly o něčem dalším a to vybráno nebylo. Je to stále o dramaturgii? Nebo o vedení rozhovoru?

Jak se k tomu vztahuje dramaturgie pořadu a dramaturgie celé stanice - formát? Už tato první otázka je zcela nejasná.

A jak byly vybrány pořady? Odpověď v práci je (s mými vsuvkami): "Pořady byly vybírány podle jejich role a významnosti v programovém schématu Radia Wave (kdo to určil? z čeho to vychází?), reprezentativnosti (kdo to určil, z čeho to vychází?) a v neposlední řadě i na základě toho, zda tyto celky navazují na staré pořady (proč? co to s tím souvisí?), nebo zda mluvíme o novém pořadu. (já myslel, že nás zajímají diskurzy - a nebo konečně pořady? Fakt nevím.) Pořady spojuje váha jednotlivých diskurzů (kdo to určil?) a charakteristika témat, která nemá v českém rozhlasovém prostředí velké zastoupení (to je zcela nepodložené tvrzení, dojem)". Takže Radio Wave k práci vůbec nepotřebujeme. Stačilo vzít tři témata, která autora zajímají, a použít jakékoliv médium, jakýkoliv konkrétní pořad, článek, podcast apod., kde se o tom mluví.

A další dvě otázky jsou podle mě takovýmto výzkumem nedosažitelné: 2. "Jaké zastoupení mají tyto konstruované diskurzy v sociologické rovině (v jaké rovině? jaké zastoupení?, kde se to projevuje?) a jací aktéři se ho v ní účastní?" (proč najednou probíráme sociální konstrukci reality, která ani nebyla v plánu?) Radio Wave opět nepotřebujeme. 3. "Jakou roli hraje masové rozhlasové médium v procesu formulace dotyčných diskurzů veřejnosti?" No když o nich mluví v pořadu, tak je to asi důležité, ale jaký je dosah radia Wave, jakou sílu má alternativní stanice? To jsou všechno elementy, které určují efekt tohoto typu komunikace.

Chytám se věty: "Cílem výzkumu je vysvětlit konstruovanou dimenzi diskurzu i rétorickou a argumentační organizaci jazykových projevů." a začínám mít pocit, že takto designovému výzkumu přestávám rozumět. Cílem výzkumu je vysvětlit konstruovanou dimenzi diskurzu? Kým konstruovanou? Dramaturgií? Redaktorem, který vede rozhovor na nějaké téma? Autorem této práce? A k tomu si bereme na pomoc "rétorickou a argumentační organizaci jazykových projevů" - ale to není lingvistická práce, nepřikládáme jednotlivým promluvám předem definované hodnoty z nějaké škály, jen pracujeme s pravdivým a obecně platným tvrzením.

To je skutečně smatek nad zmatek.

Nevím, jestli je to tím, že nedostačuji na intelektuální výkon diplomanta (to skutečně vylučuji), a nebo jestli autor se jen do diskurzivní analýzy zapletl, protože si není ochoten přiznat, že neví, co zkoumá. Věta: "Materiály řízené technikou rozhovoru byly posuzovány a vybírány na základě celoměsíčního intenzivního poslechu", je podle mne doklad až komický. To jste tři pořady poslouchal tři měsíce? Jak byly materiály řízené technikou rozhovoru?

A opakují, to i přes to, že všechny náležitosti jsou splněny, design výzkumu je nastaven a výzkum je pečlivě proveden.

Pokud jde o přínos této práce obor, vidím ho jako minimální. Nelze přesně říci, o čem práce je, co chce zjistit. Pracovníci Wavu, kterým autor děkuje, a kteří se asi na výsledek těší, budou zklamáni. Z výzkumu pro jejich práci nic nevyplývá. Nové přístupy v dramaturgii rádia (Hanáčková a spol.) obohaceny nejsou, a pokud jde o aplikaci diskurzivní analýzy, jistě je to zajímavá případová studie, že lze svévolně zkoumat cokoliv. Omlouvám se.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k výše řečenému se mi těžko vyjadřuje k logičnosti struktury práce, resp. podloženosti závěrů. Jistě ona konstrukce, kterou autor vytvořil, se obloukem vrací k závěrům, které nakonec prezentuje ve Výzkumné zprávě. Zůstává jen otázka, co autor zkoumal.

Jinak citační norma je dodržena, grafická úprava je standartní. U jazykové a stylistické úrovně práce bych jako překážku vysoce kladného hodnocení viděl šroubovanost, nucenost odborného a vědeckého jazyka, která je na hranici srozumitelnosti a hlavně čitelnosti sdělení.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pokud se autor "odpíchl" od Bělíčka a jeho charakteristiky současného světa: „tekutost, těkavost, chaos, roztržitost, nejistota, úzkost, krize, polarizace,“ tak u toho sám zůstal. Zejména těkavost, chaos, roztržitost a nejistota jsou průvodní jevy této práce. Nepochybuji o tom, že úmysly byly dobré, ale provedení je zmatečné. Zde bych ovšem měl posypat popel na svoji hlavu. Dlouho mi ležela jedna verze textu v počítači a já to neodchytil včas. Nevzpomínám si ale, že bychom spolu jakkoliv osobně konzultovali (což ostatní diplomanti a diplomantky hojně a pravidelně využívali) např. o mých konzultačních hodinách. Považoval jsem tedy autora za dostatečně samostatného, takže vlastně kritizuji tímto posudkem sám sebe. Uvidíme, co oponent.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	15% - přikládám to množství citací, které jsou ozdrojovány
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**