

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Michaela Helinská
Název práce	Potřeby rodičů během péče o terminálně nemocné dítě
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma je společensky citlivé, současně vysoce aktuální, mj. v souvislosti s dynamickým rozvojem paliativní péče v ČR v posledních letech. Rada výzkumu sleduje především otázku potřeb pacientů, uživatelů, péče. Téma potřeb pečujících aktuální a vyžaduje velkou pozornost. A to se týká právě péče o děti s nevyléčitelným onemocněním, respektive potřeb jejich rodičů.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce je formulovaný jasně, srozumitelně, dosažitelně a realisticky. Zformulované dílčí cíle, resp. otázky pomáhají dosáhnout hlavního cíle práce jsou s ním konzistentní. V interpretaci výsledků autorka odkazuje na starší výzkum provedený Polákovou a srovnává výsledky svého výzkumu s jejími závěry. Toto srovnání samo o sobě nebylo od začátku explicitně formulováno jako cíl práce. S ohledem na téma a dynamický vývoj paliativní péče, zejména dětské paliativní péče v České republice je tento výzkum a srovnání výsledků velmi přínosný.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly jsou zpracovány přehledně řazeny, logicky. Text je čtivý a struktura práce podporuje dosažení cíle práce s ohledem na zvolené téma. Některé pasáže jsou informačně velmi zajímavé, například trajektorie onemocnění u dětí. Z textu dané kapitoly explicitně nevyplývá, jakou vazbu má právě například trajektorie dětského onemocnění na vývoj potřeb rodičů tohoto dítěte. Tento prvek se pak neobjeví ani v interpretacích zjištění výzkumu.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Klíčový pojem z hlediska zkoumání, tj. potřeby, autorka opírá výhradně o české autory (Trachtová, Příbyl, Šamánková), a to pouze v obecném úvodu. Podrobnější vymezení pak opírá výhradně o publikaci Šamánkové, nevysvětluje důvod volby právě tohoto přístupu/zdroje. Obecně autorka používá široké spektrum tuzemských i cizojazyčných zdrojů. Použité zdroje jsou aktuální, relevantní.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila adekvátní metodu zkoumání, citlivě se věnovala problematice etiky výzkumu u tak citlivého tématu. V interpretaci výsledky svého výzkumu srovnává s výsledky staršího výzkumu Polákové. S ohledem na to, že tento cíl (např. zjistit posun v potřebách rodičů) nebyl explicitně formulován jako cíl práce, nabízí se otázka, zda a jak by tento posun cíle ovlivnil zvolenou metodu zkoumání, resp. volby informantů.
	a) výborně

6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zpracovává výsledky precizně, interpretuje je v širším kontextu tématu a informací, poznatků shromážděných v úvodních kapitolách. Zpracování výsledků je inspirativní, čtivé a obohacující čtenáře, nabízí hlubší porozumění celé problematice.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Mezi zpracovanými závěry práce a cíli práce vnímám lehkou nekonzistenci. V závěrech práce autorka srovnává výsledky svého výzkumu se staršími výsledky Polákové. Tento cíl - srovnání, posun v potřebách autorka explicitně nezmiňuje. Čtenář, který nezná design výzkumu Polákové je odkázán pouze na krátkou střípkovitou interpretaci výsledků zjištěných rozdílů, přestože např. kapitola věnující se vývoji dětské paliativní péče je relativně obsáhlá. Přesto je způsob zpracování závěrů velmi zajímavý a obohacující.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce splňuje po formální stránce veškeré náležitosti magisterské práce.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce přináší tři podstatné impulsy pro praxi: <ul style="list-style-type: none"> - Zdůrazňuje význam zaměření oboru dětské paliativní péče na dítě jako jednotlivce, na rodinu jako celek a na rodiče (dospělé) jako specifickou "cílovou skupinu" řady intervencí. - Akcentuje význam participace blízkých dítěte na péči o dítě (zachování role rodiče i přes velký rozsah pomoci a podpory poskytované jinými aktéry pomáhajícího systému) - Přináší důkaz o dopadu dynamického vývoje oboru dětské paliativní péče (rozvoj služeb, popularizace tématu aj.) na kvalitu života rodičů (srovnání měnících se potřeb, resp. saturovaných potřeb rodičů) 	
10. Otázky k obhajobě	V závěrečné části srovnáváte výsledky svého zkoumání s výsledky výzkumu Polákové, byť jste srovnání neměla uvedeno jako původní cíl práce. Do jaké míry jsou s ohledem na použité metody zkoumání výsledky srovnatelné? Pro definování "potřeb" využíváte relativně menší počet zdrojů, preferujete jednu autorku (Šamánková). Čím je pro vás její pojetí významné?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je zpracovaná přehledně, kvalitně, přináší posun poznání ve zkoumané oblasti, mj. i srovnáním s výsledky starších (několik let) výzkumů.	

.....
podpis autora posouzení

Dne