

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Lenka Vávrová
Název práce	Metafora v supervizi
Autor posudku- jméno	Prof. PaedDr. Milan Valenta, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Zuzana Havrdová / Milan Valenta
Rok obhajoby	2023
Specializace: Program řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně x
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Originální a vysoce aktuální téma i předmět šetření, zcela relevantní oboru diplomantky.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně x
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle práce byly jasně a transparentně formulovány (marginalita k cíli a potažmo výzkumné otázky šetření – absence otazníku, nicméně v diskusi už nechybí).
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně x
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je logicky navržena, kapitoly jsou obsahově provázané.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně x
	b) velmi dobře x
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretické kapitoly tvoří teoretickou bázi pro empirickou práci autorky, výchozí pojmy jsou (více-méně) vymezeny, literatuře zaměřené na metaforu ve slovesném (českém) umění a v lingvistice by jistě slušelo vzpomenout práce Pavla Eisnera. K marginálním chybám také patří cit. Lickertovy škály (patrně myšleny Likertovy) – tato technika není dotazníkem, ale pouhým nástrojem kvantifikace dat u dotazníků.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně x
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ztotožňuji se zcela se zvoleným výzkumným designem ve vztahu k předmětu šetření (metafora – kvalitativní design formátu IPA), v tabulkách výběrového souboru postrádám určení pohlaví respondentů.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně x
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Odpovídající zvolenému designu výzkumu, postup lege artis.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně x
	b) velmi dobře
	c) dobře

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výzkumné otázky zodpovězeny, cíle šetření naplněny a více jak dostatečně diskutovány.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně x
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formálně precizně zpracovaná práce (toliko s několika překlepy).	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně x
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Přínos zcela evidentní jak pro autorku šetření (oblast jejího personálně - sociálního a informativního rozvoje), tak pro potencionální následovníky v oblasti předmětu zájmu a šetření.	
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Využití metafory v oblasti psychopatologie – např. v terapii osob s PAS (a což teprve s AS? myšleno ve schématu ICD-10). 2. Souběhy a diference animálních metafor a klasických bajek slovesného umění. 	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně x
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji klasifikaci A.	

Milan Valenta

.....
podpis autora posouzení

Dne 30.července 2023