

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Michaela Koumarová
Název práce	Perinatální péče v českých porodnicích
Autor posudku- jméno	Doc. Mgr. Monika Bosá, PhD
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2023
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce je aktuální i potencionálně užitočná pre rozvoj sociálnych a zdravotníckych služieb, jej argumentácia je v kontexte odboru menej špecifikovaná.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ciele práce sú formulované mierne odlišne v jednotlivých častiach práce, ale celkovo sa prikláňa k cieľu zmapovať aktuálny stav/úroveň paliatívnej starostlivosti v českých pôrodniciach.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolenú štruktúru práce autorka zdôvodňuje v úvodných častiach práce. Štruktúra zodpovedá stanoveným cieľom, žiaľ menej priestoru venuje vzťahu (a jeho argumentácie) k odboru. Závěry práce a interpretácia sú pomerne stručné vzhľadom na prezentáciu výsledkov. Autorka rezignovala na hlbšiu reflexiu limitov výskumu (obmedzuje sa len na konštatovanie slabej zovšeobecniteľnosti zistení, vyplývajúcej z nenaplnenia očakávaného počtu respondentov, čo vzhľadom na zámery práce vnímam ako podstatnú záležitosť, ktorá by si zasluhovala viac pozornosti).
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracuje s relevantnými zdrojmi, Oceňujem aj ich variabilitu a aktuálnosť. Absentujú zdroje z oblasti sociálnych vied a sociálnej práce relevantné k zameraniu práce.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Voľba metód: <i>Jako nástroj k dosažení cíle tohoto výzkumu byla zvolena kvantitativní metoda sběru dat, pomocí které je možné získat reflexe zkušeností a postojů všech českých porodnic s perinatální ztrátou rodiček (26)</i> Domnievam sa, že pre „reflexiu skúsenosti“ by boli vhodné iné postupy. Ako však z celkového zamerania práce vyplýva, autorka sa snaží o mapovací výskum identifikujúci stupeň / kvalitu paliatívnej starostlivosti v pôrodniciach a pre tento účel je zvolená metóda vhodná, aj keď v konkrétnej

	<p>realizácii by sa žiadalo doplniť ju o ďalšie výskumné metódy (vzhľadom na nenaplnené očakávanie vo vzťahu k počtu respondentov, ale aj vzhľadom na problémy s interpretáciou výsledkov, ako autorka sama naznačuje v relevantných častiach práce:</p> <p>Autorka zvolila dotazník ako metódu získavania dát vzhľadom na to, že chcela mapovať pomerne rozsiahle prostredie (91 pracovísk). Tento argument je relevantný. Otázna je však formulácia otázok v dotazníku a s tým súvisiaca absencia operacionalizácie pojmov (vzhľadom na zámer mapovať realitu). Kedy sa ukázalo, že odpovede respondentov sama autorka problematizuje (s. 60, citát v nasledujúcej časti). Pri nízkej návratnosti dotazníkov a po vyhodnotení výsledkov by bolo vhodné pre naplnenie cieľa výskumu uvažovať o využití ďalších metód výskumu (kvalitatívnej povahy).</p> <p>Otázna je aj už spomínaná operacionalizácia pojmov a overenie si výskumného nástroja v teréne (bolo by tak možno vyhnúť sa problémom pri analýze a interpretácii dát).</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka prezentuje výsledky analýzy vo forme tabuliek s odpoveďami za jednotlivé pracoviská/respondentov a následnou sumárnou tabulkou. Výsledky interpretuje formou „ohodnotenia“ jednotlivých pracovísk na základe stupňa rozvoja paliatívnej starostlivosti formulovaných v literatúre. To samo osebe napomáha naplniť cieľ, otázne je však vysvetlenie, čo „znamenali“ odpovede respondentov. Ostatne sama autorka ich problematizuje: „<i>Podívejme se například na atribut paliativní konziliární tým, který má na svém oddělení 30 % dotazovaných nemocnic – respondent č. 2 uvedl, že má konziliární paliativní tým, ale chybí zde naplnění podstaty mezioborové spolupráce, která byla definována ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví. Respondent č. 10 uvedl, že nemá konziliární paliativní tým, což může být proto, že zná pravou definici konziliárního paliativního týmu, a tedy nemohl uvést jeho existenci u nich v nemocnici.</i>“ (s. 60) Vynárajú sa tak otázky vo vzťahu k validite (i reliabilite) výskumu. Zaujímalo by ma preto, ako o tom uvažuje/uvažovala autorka – v tejto súvislosti formulujem jednu z otázok pre obhajobu práce.</p>
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Vzhľadom na absenciu interpretácie zistení je aj formulácia záverov a naplnenie cieľov limitované. Navyše na výskumné otázky, ktoré vo vzťahu k cieľom práce autorka formuluje, neodpovedá úplne.</p>
8. Hodnocení formální stránky práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Práca má potenciál priamej využiteľnosti v praxi s cieľom zlepšenia paliatívnej starostlivosti v pôrodniciach, a to napriek tomu, že výsledky výskumu (ich informačná hodnota v kontexte mapovania situácie v ČR) je pochybná. Môže</p>

	slúžiť ako východisko pre budúce mapovanie prostredia, ale aj ako sonda do potrieb, či slabých miest v predmetnej oblasti, ktorá môže inšpirovať pre ponuku edukačných či podporných aktivít.				
10. Otázky k obhajobě	<p>Pre obhajobu formulujem otázky, ktoré by mohli prispieť doplneniu chýbajúcich aspektov práce:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Za akých podmienok by ste uvažovali o tom, že výskumné zistenia by mohli byť zovšeobecniteľné, hoci by ste nemali odpovede od všetkých oslovených nemocníc/respondentov (čo by bolo vhodné vo Vašom výskume urobiť, aby sa možnosť zovšeobecnovania zvýšila)? 2. Aké alternatívne metódy výskumu by ste mohli využiť a s akými výhodami/nevýhodami oproti realizovanému výskumu (uved'te aspoň dve). 3. Ako by ste sa po skúsenosti s prácou na DP vyhli riziku nejasností v interpretácii, ktorú som citovala vyššie (Myslíte, že inak formulovanými otázkami v dotazníku, alebo inou metódou tvorby dát by ste sa vyhli týmto pochybnostiam?) 4. Čo (prípadne) môže v kontexte zlepšenia paliatívnej starostlivosti urobiť sociálna práca ako odbor a praktická disciplína? 				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práce má vážnejšie nedostatky – v metodológii, ale hlavne v interpretácii a záveroch práce.</p> <p>Napriek tomu vnímam priestor na ich doplnenie v procese obhajoby, ktorá je súčasťou celkového hodnotenia. Preto v prípade dostatočného zodpovedania vyššie formulovaných otázok navrhujem udelenie hodnotenia dobre.</p>				

.....
podpis autora posouzení

Dne 13. 9. 2023