

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Michaela Koumarová</b>
Název práce	<b>Perinatální péče v českých porodnicích</b>
Autor posudku- jméno	Jiří Krejčí
Vedoucí práce /oponent	vedoucí
Rok obhajoby	2023
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Práce zkoumá míru rozvoje perinatální paliativní péče na gynekologických odděleních v České republice. Téma je nejenom aktuální (tuto informaci nemáme), ale také trochu odvážné. Dle dostupných informací je téma paliativní péče na gynekologických oddělení spíše vytěšňované a pokus se změřit míru rozvoje je rozhodně potřebný.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Předmětem výzkumu bylo zjistit, jaká je míra rozvoje perinatální péče v porodnicích v rámci České republiky. Práce je dobře strukturovaná, kapitoly na sebe navazují.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	V teoretické části autorka popisuje aktuální problematiku perinatální péče, popisuje aspekty procesu perinatální paliativní péče a sociální aspekty. V empirické části jsou na základě odborné literatury nastaveny atributy rozvoje perinatální péče a následně je zkoumáno kvantitativní metodou jejich ne/naplnění. Práce je spíše kratší (celkem 86 stránek), teoretická část by mohla více zkoumat, co víme o měření míry rozvoje perinatální péče v nemocnicích.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka v seznamu literatury uvádí více než 50 zdrojů, včetně zahraničních. V textu používané pojmy jsou vysvětleny a definovány.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka rozdělila stupně rozvoje do 4 úrovní: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. stupeň rozvoje (<i>perinatální péče je plně implementována</i>)</li> <li>2. stupeň rozvoje (<i>rozvíjející se systém paliativní péče</i>):</li> <li>3. stupeň rozvoje (<i>první prvky rozvíjející se paliativní péče</i>):</li> <li>4. stupeň rozvoje (<i>bez znaku rozvoje</i>)</li> </ol> Každý stupeň byl před zahájením výzkumu definován, toto bylo následně měřeno dotazníkovou formou. Osloveni byli primáři gynekologických oddělení. Během výzkumu bylo osloveno 91 českých primářů a vedoucích gynekologických oddělení českých nemocnic, z toho se zapojilo 17 respondentům. V práci by mohlo

	být více reflektováno, jakými způsoby je možné míru rozvoje měřit a proč si autorka zvolila právě tento přístup. Na závěr by si zvolená metoda zasloužila podrobit větší kritice, co fungovalo, kde jsou její limity (ty zpracované nejsou úplně dostatečné).				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Na základě výsledků dotazníku a stanovených kritérií rozvoje autorka rozdělila 17 respondentů dle stupňů rozvoje. S výsledkem, že v 1. stupni rozvoje perinatální péče (plná integrace) jsou 2 oddělení, 2. Stupeň (rozvíjející se systém) v šesti, 3. Stupeň (první prvky) v pěti, 4. Stupeň (bez znaku rozvoje) ve čtyřech. Autorka prezentuje výsledky v tabulkách, které nejsou vždy srozumitelné, data nejsou plně využita.				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka zařadila nemocnice do zvolených kategorií, logika je docela zřejmá. Analýzy by mohly být pro čtenáře jasnější, jít víc do hloubky. Bylo určitě možné se posunout z deskripce více do analýzy.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi.				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce ukázala několik metodologických komplikací při měření míry rozvoje perinatální péče. Podobné téma v současnosti řeší několik výzkumných týmů v ČR a pro ně může být inspirací zjištění autorky této diplomové práce.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Proč si autorka zvolila právě tento způsob měření rozvoje perinatální paliativní péče a jestli ji napadá jiný způsob. Vidí jiné možnosti?				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení velmi dobře.				

.....  
  
*podpis autora posouzení*

Dne 13.9.2023