

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Kateřina Kubrichtová
Název práce	Péče o tým v projektech Housing First
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Volbu tématu hodnotím velmi pozitivně a také originálně, jelikož analýz, které by byly zacílené na týmy HF projektů moc není a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o velmi náročnou aktivitu, jsou velmi potřebné. Relevantnost k oboru je pak naprosto zřejmá.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Cíle jsou v práci formulovány na dvou místech. Nejdříve v úvodu (s. 4): „Cílem diplomové práce je tedy zjistit, jak pojem péče o zaměstnance vnímají vedoucí i realizátoři projektů Housing First, jaké jsou jejich představy a do jaké míry se tyto představy setkávají s každodenní žitou realitou.“</p> <p>A pak také v empirické části (s. 49): „Hlavním cílem výzkumu je zjistit, jaké jsou představy Housing Firstových týmů o péči o zaměstnance, a jak se tyto představy naplňují a realizují v praxi.“</p> <p>Obě formulace jsou z mého adekvátní a umožňují zjistit zajímavé poznatky.</p> <p>Nicméně tyto cíle ne úplně korespondují s hlavní výzkumnou otázkou (s. 50): „Jak vnímají vedoucí Housing Firstových týmů péči o zaměstnance a do jaké míry se jejich představy setkávají s realitou.“ V otázce figurují už jenom vedoucí, byť v podotázkách jsou i další pracovníci a pracovnice přidáni/přidány.</p>
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Myslím, že celkově je struktura práce velmi dobrá a jednotlivé kapitoly jsou dobře propojené. Z mého pohledu je možná příliš „nafouknutá“ teoretická část, která končí až na straně 49, takže na samotnou empirickou část nezbylo příliš prostoru. Takže bych se přimlouval o nějaké větší zhuštění, byť chápu, že autorka musela poukázat, že HF přístup a projekty mají svoje specifika.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ačkoliv se v práci vyskytují cizojazyčné studie, což oceňuji, vyskytuje se tam řada zdrojů, které nepovažuji za relevantní a které šly nahradit relevantnějšími zdroji (zrovna v oblasti managementu a organizační kultury vychází opravdu velké množství odborných článků). Jedná se zejména o internetové stránky (například bezdomovectvi.cz, managementmania.com, Dědina a Dědina, aqa.org.uk atd.), které neprošly recenzním řízením a jejich hodnověrnost je tudíž menší. V teoretické části pak schází větší zacílení na téma autorky, tedy fungování týmů HF s ohledem na duševní zdraví a nástroje, jak o toto duševní zdraví pečovat, případně jaké jsou nejčastější problémy, s nimiž se týmy HF potýkají a které způsobují problémy v rámci duševního zdraví.

	Jinak jsou ale poznatky zpracovány kvalitně, takže tuto kategorii celkově vidím mezi hodnocením velmi dobře a dobře.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Podobně budu hodnotit i metodologické uchopení zkoumaného problému, které je určitě adekvátně zkoumáno skrze kvalitativní strategii a polo-strukturované rozhovory s cílovými skupinami (vedoucí a pracovníci/pracovnice v terénu), což je naprosto v pořádku. Z mého pohledu pak ale nebyla moc vhodně stanovena metoda analýzy dat, kdy autorka zvolila těžkou a náročnou cestu zakotvené teorie, se kterou se snažila popasovat, ale nemyslím si, že se jí to zcela podařilo. Zároveň s ohledem na cíl práce a výzkumnou otázku není zakotvená teorie úplně vhodnou metodou, protože představy o péči a realitu péče by bylo lepší představit pomocí kategorií, skrze něž participanti/participantky vnímaly péči o tým, ne skrze teorii, která je spíše vhodná na zachycení aktérství a dynamiky interakcí. I proto se zakotvená teorie často pojí s etnografií a pozorování (terénním deníkem), kde lze tuto dynamiku pozorovat.</p> <p>Jsem rád, že v textu nechybí pozicionalita, byť mohla být rozvedena ve smyslu, jak pracovní pozice, kterou autorka zastává mohla ovlivnit výzkum nebo analýzu. Stejně tak není zhodnocen ani autorčin postoj k přístupu HF, případně teoretická východiska, s nimiž do práce vstupovala. A schází také kompenzační strategie, které autorka využila, aby případně minimalizovala negativní vlivy (například kontinuální konzultace s vedoucím na téma své pozice, vedení deníku apod.).</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Tady oceňuji snahu autorky přiblížit se zakotvené teorii i podrobnější popis analýzy dat. Nicméně představená analýza je nedotažená a nejsem si jistý, jestli autorka úplně pochopila postup, jímž se řídila (zakotvená teorie podle Strausse a Corbinové). Autorka svoji analýzu totiž v podstatě končí otevřeným kódováním a dále pracuje výhradně s těmito kódy (nejsem si jistý, že všech 21 kategorií, které představila, jsou skutečně precizními kategoriemi, proto je vnímám spíše jako kódy). Přitom Strauss a Corbin naprosto jasně píšou, že v axiálním kódování dochází k překódování za účelem vytváření kategorií a podkategorií, které mají potenciál propojovat, popisovat a interpretovat data. Autorka však 21 kódů shlukla do celků podle paradigmatického modelu, ale už neudělala kategorie a subkategorie a dále s kódy nepracovala, což je pro zakotvenou teorii klíčové. Stejně tak nedošlo k selektivnímu kódování, což je proces, kdy se dále kategorie precizují a vytváření se mezi nimi jasná spojení (Strauss a Corbinová to nazývají abstraktnějším axiálním kódováním). V rámci selektivního kódování se pak podle nich určí stěžejní a nosná kategorie, okolo níž se udělá tzv. kostra příběhu, což je pak vlastně ona kýžená teorie. K vyložení výzkumného příběhu se pak používají, pokud možno, všechny nebo většina kategorií a během příběhu se vyloží, jak spolu souvisejí (a podpoří se i výňatky z rozhovoru). Autorka pak jako nosnou kategorii zvolila komunikaci, ale není jasné proč. Její odůvodnění je, že se nacházela ve všech rozhovorech, což ale platí i pro vztahy v rámci týmu a organizační kulturu. Proč nebyly zvoleny tyto kategorie? Zároveň, kdyby došlo k axiálnímu kódování, tak by kód komunikace nejspíše měl jít do kategorie organizační kultura a stát se podkategorií (komunikace je totiž často odvislá od organizační kultury), takže ústřední kategorií by byla kultura. Zároveň teorie, kterou autorka uvádí, je pouze její velmi obecné načrtnutí. Propojení s ostatními kategorie a příběh scházejí. Zároveň z popisu kódu „kultura“ (předpokládám, že se jedná o organizační kulturu) je jasné, že participanti a participantky mluvili spíše klimatu v organizaci, což je rozdílné.</p> <p>V závěru (s. 75) je pak tato věta, která vystihuje, že nedošlo k axiálnímu a selektivnímu kódování: „Vedle vykonstruované teorie se podařilo zjistit i vedlejší poznatky, které se týkají Housing Firstových týmů. Vedle komunikace, odehrávající se v kontextu vztahů a kultury týmů, je pro členy týmů také velmi důležitá osoba vedoucího [...]“ Osoba vedoucího není vedlejší poznatek, protože spadá do organizační kultury a přímo ta souvisí s ústřední kategorií.</p> <p>Oceňuji tedy snahu, ale autorka měla zvolit lehčí metodu analýzy dat, například kvalitativní obsahovou analýzu nebo tematickou analýzu, které by se zároveň více hodily k cílům práce.</p>				

7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Tady si nejsem jistý, jestli došlo k odpovědi na výzkumnou otázku, kdy autorka uvádí toto (s. 70): „Výzkumné otázky se zaměřovaly na zjištění rozdílu mezi představami a realizovanou praxí, ale z výzkumu vyplynulo, že takový rozdíl neexistuje. V zásadě lze říci, že to, jak probíhá v jednotlivých týmech péče o zaměstnance, se shoduje s ideální představou vedoucích i pracovníků.“</p> <p>A jaké jsou tedy ty ideální představy participantů/participantek? A jaká je praxe? Nikde to není jasně uvedeno a nevysvětluje to ani nabízená teorie. Zároveň v diskuzní části autorka píše o tématech, která se objevovala, což spíše odkazuje na tematickou analýzu, nikoli na zakotvenou teorii, v rámci níž by měla dávat do souvislosti vytvořenou teorii, což se moc neděje. Při obhajobě bude tedy nutné adekvátně zodpovědět výzkumnou otázku.</p>	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Formálně je práce přijatelná, byť jsou v seznamu literatury odborné články (a někdy i knižní publikace) označené jako elektronické zdroje a jsou uvedeny jako elektronické zdroje. Předpokládám, že je to způsobeno využitím normy ISO, která špatně generuje odborné články. V textu je pak na některé zdroje odkázáno pomocí jejich názvů, nikoli názvů autorů/autorek nebo autorských institucí (a tyto zdroje jsou pak také špatně uvedeny v seznamu literatury), což ztěžuje jejich identifikaci a hledání v seznamu literatury. Občasně také v textu schází samotné odkazy (jsou uvedeni pouze autoři/autorky) a další drobné chyby. Terminologicky jsou pak informanti a informantky označovány za respondenty a respondentky, což se používá v dotazníkovém šetření.</p>	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>V současné nedotažené podobě je bohužel přínos pro praxi limitovaný. Kdyby se autorce podařilo dotáhnout analýzu nebo realizovat jiný typ analýzy s jasnějšími závěry, tak by přínos byl o mnoho větší.</p>	
10. Otázky k obhajobě	<p>Odpovězte na výzkumnou otázku – jaké byly zmiňované představy a žitá realita participantů a participantek? Můžete více rozvést, jak jste postupovala v axiálním a selektivním kódování?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Práce je bohužel celkově nedotažená, což je velká škoda. Hlavním problémem je z mého pohledu nevhodně zvolená metoda analýzy dat, kterou se autorka snažila nějak aplikovat, ale ne úplně dobře. Snahu ale oceňuji a pokud při obhajobě odpoví na výzkumnou otázku, pak navrhuji, v závislosti na kvalitě diskuze při obhajobě, výše vyznačené hodnocení.</p>	

.....
podpis autora posouzení

Dne 6. 9. 2023