

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-404/2023-OSV-OSV/4

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková

TEL.: +420 221997270

FAX: +420 224 919 927

E-MAIL: info@msp.justice.cz



Praha 19.06.2023

Počet listů: 1

Přílohy: 0

## Žádost o informace

Ministerstvo spravedlnosti dne 11. 6. 2023 obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se počtu podnětů podaných dle správního řádu a pravomocných rozhodnutí nebo příkazů o přestupku znalce za období 2021 – 2023.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

V roce 2021 bylo podáno 288 podnětů na úseku znalecké činnosti. Za rok 2021 není zpracována statistika pravomocných rozhodnutí a příkazů.

V roce 2022 bylo podáno 229 podnětů na úseku znalecké činnosti. V tomto roce nabylo právní moci 47 rozhodnutí (tj. včetně příkazů) na úseku znalecké činnosti.

V roce 2023 bylo k dni 15. 6. podáno 147 podnětů na úseku znalecké a tlumočnické činnosti, tyto podněty nejsou všechny rozlišeny, tj. zahrnují jak podnětu vůči znalcům, tak vůči tlumočnickům a překladatelům. Do dnešního dne nabylo právní moci dalších 38 pravomocných rozhodnutí (tj. včetně příkazů) na úseku znalecké činnosti.

S pozdravem

**Mgr. et Mgr. Jacek Morávek**  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
Ministerstva spravedlnosti ČR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 24.1.2023

Právní moc vyznačena dne  
26.1.2023 Vyznačila Jana Hradová



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 26. 1. 2023  
č. j. MSP-79/2022-OINS-SRZT/3  
Počet listů: 2



## P ř í k a z

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **tento příkaz:**

- I. **Pplk. MUDr. Jan Velek**, se sídlem Do Zámostí 958/63, Černice, 32600 Plzeň, IČO: 71730257, znalec v oboru *zdravotnictví*, odvětví *zdravotní odvětví různá*, specializace *oftalmologie*, (dále jen „obviněný“)

**j e v i n e n**

tím, že dne 6. 7. 2022 vyhotovil znalecký posudek č. 52/2022, ve kterém vyslovil závěry o neschopnosti pana JV ke dni 14. 11. 2018 vidět do blízka, přitom ve znaleckém posudku neuvedl, z jakých dat při vyslovení závěru vycházel, z jakých zdrojů tato data sebral a jak je odborně analyzoval, takže z posudku nelze zjistit, o co opřel závěry v posudku vyslovené, v důsledku čehož jím vytvořený posudek trpí vadou nepřezkoumatelnosti;

**t e d y**

v rozporu s § 1 odst. 3 ZnalZ, vykonal znaleckou činnost bez náležité odborné péče,

**č í m ž s p á c h a l**

přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. příkazu se obviněnému podle § 39 odst. 2 písm. c) ZnalZ, ukládá pokuta ve výši **15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých)**, která je splatná **ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Ministerstva spravedlnosti č. ú. 3711-5120001/0710, specifický symbol 222, variabilní symbol 71730257.

## O d ů v o d n ě n í :

### *Postup správního orgánu před zahájením řízení*

- 1 Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“ či „správní orgán“) dne 31. 7. 2022 obdrželo podnět od \_\_\_\_\_, který je materiálně oznámením o podezření ze spáchání přestupku na úseku znalecké činnosti, kterého se měl dopustit obviněný při vypracování

znaleckého posudku č. 52/2022 ze dne 6. 7. 2022. Přílohou oznámení byl znalecký posudek a podklady z exekučního spisu vedeného v rámci exekučního řízení proti .

### **Skutkový stav**

#### *Evidence vedená ministerstvem*

- 2 Z Evidence vedené správním orgánem bylo zjištěno, že obviněný je zapsaným znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví zdravotní různá, specializace oftalmologie

#### *Znalecký posudek č. 52/2022*

- 3 Přezkoumáním znaleckého posudku č. 52/2022 správní orgán zjistil níže uvedené skutečnosti.
- 4 Vypracování posudku bylo obviněnému zadáno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím Královéhradeckého kraje v rámci trestního řízení KRPH-56330-451/TČ-2019-050481. Úkolem obviněného bylo odpovědět na osm otázek, které se týkaly posouzení zraku JV ke dni 14. 11. 2018, konkrétně jeho schopnosti k tomuto datu číst text. Znalecký posudek je datován 6. 7. 2022, má pět stran včetně strany titulní, neobsahuje přílohy.
- 5 Obsah posudku sestává z osmi otázek a osmi odpovědí na tyto otázky. V posudku absentuje nález, posudek i odůvodnění.
- 6 Jako zdroj dat obviněný uvádí vyšetřovací spis bez identifikace, dostupnou zdravotnickou dokumentaci taktéž bez identifikace a vlastní odborné vyšetření posuzovaného ze dne 24. 5. 2022. V posudku není uvedeno, jaká data z použitých zdrojů dat (tedy z blíže neurčeného spisu a blíže neurčené zdravotnické dokumentace) obviněný sebral a jak je dále analyzoval a odborně posoudil.
- 7 V posudku je na str. 4 uvedeno, že obviněný provedl dne 24. 5. 2022 vlastní vyšetření posuzované osoby. Výsledky vyšetření (tedy obviněným vytvořená data) jsou v posudku popsána způsobem, který je pro laika nesrozumitelný. Uvedené výsledky vyšetření obviněný nevysvětluje ani neinterpretuje. Nedává je do souvislosti s vyslovenými závěry, takže z posudku není seznatelné, proč obviněný vyšetření vůbec provedl, jakou relevanci má vyšetření k posuzovaným otázkám, které se týkaly minulosti bez mála čtyři roky staré, a jak obviněný vyšetření zohlednil při vyslovení svých závěrů.
- 8 Posudek neobsahuje odůvodnění.
- 9 Protože správní orgán považuje výše popsany skutkový stav za zjištěný, přistoupil ve správním řízení o přestupku k rozhodnutí formou příkazu

### **Právní posouzení**

#### *Naplnění formálních a materiálních znaků přestupku*

- 10 Ministerstvo zkoumalo, zda výše popsany skutkový stav naplnil formální a materiální znaky přestupku.
- 11 Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 zákona o odpovědnosti za přestupky).

- 12 Ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech zakotvuje povinnost znalce *vykonávat činnost s odbornou péčí*. Tato povinnost je konkretizována ve vyhlášce č. 503/2020, kde je v hlavě čtvrté popsán postup při zpracování posudku.
- 13 Má-li posudek dávat záruku, že závěry v něm uvedené jsou správné, musí znalec provést sérii kroků, kdy nejprve *vybere zdroj dat* (např. konkrétní zdravotnickou dokumentaci), poté z vybraných zdrojů *získá konkrétní data* (např. údaje o diagnóze, léčbě, vývoji nemoci), případně si *data sám vytvoří* (např. vyšetřením). V posudku musí uvést, jaká data sebral a/nebo vytvořil a tato data musí následně analyzovat a odborně posoudit. Získané výsledky musí interpretovat a teprve poté může vyslovit odborný závěr.
- 14 Výše uvedený postup pak musí v posudku zaznamenat, aby byl přezkoumatelný. Neboť přezkoumatelnost ve smyslu zpětné rekonstrukce myšlenkových pochodů znalce, jež vyústily ve vyslovení závěru, není možná bez toho, aby znalec v posudku zachytil všechny své kroky a úvahy. Proto ustanovení § 42 vyhlášky č. 503/2020 stanoví, že *znalecký posudek musí úplně a srozumitelně zachytit postup, kterým znalec zpracoval znalecký posudek, včetně použitých metod a odůvodnění jejich použití*. Ačkoliv se tedy metody použité při zpracování posudku budou případ od případu lišit, a to zvláště s ohledem na obor a odvětví, v rámci kterého je posudek zpracován, znalec musí vždy postupovat v krocích popsáných v § 52 vyhlášky č. 503/2020 Sb. a tyto kroky musí popsat způsobem uvedeným v § 41 téže vyhlášky. Pokud znalec nedodržuje postup stanovený vyhláškou a vytvoří posudek, který je v důsledku tohoto nepřezkoumatelný, postupuje bez náležité odborné péče, která je od znalců očekávána.
- 15 Obviněný v posudku č. 52/2022 vyslovil znalecké závěry, aniž by v posudku uvedl, jakým znaleckým zkoumáním k těmto závěrům došel. Tento posudek je svou povahou vyjádřením odborného názoru obviněného, nikoliv znaleckým posudkem, který předpokládá hlubší znalecké zkoumání ve výše naznačeném smyslu, musí vycházet z objektivních a doložitelných dat a být řádně odůvodněn. Skutečnost, že obviněný závěr, že JV nemohl tři týdny po prodělání operace z důvodu šedého zákalu číst, neodůvodnil, se jeví o to zásadnější, kdy dle běžně dostupných informací určených veřejnosti je po prodělání operace šedého zápalu bez komplikací čtení možné. Vypracování znaleckého posudku způsobem, kdy není zřejmé, o jaké skutečnosti obviněný opřel závěry v posudku vyslovené, považuje správní orgán za porušení odborné péče při výkonu znalecké činnosti.

### ***Uložení správního trestu***

- 16 Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 s. ř. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- 17 Protože ministerstvo považuje skutkové zjištění za dostatečné, přistoupilo k rozhodnutí formou příkazu.
- 18 Podle § 39 odst. 2 písm. c) ZnalZ lze za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) uložit pokutu do 500 000 Kč.



- 19 Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze podnikatelské činnosti podnikající fyzické osoby.
- 20 Správní orgán při rozhodování o druhu a výměře správního trestu přihlédl k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupky porušen. Chráněným zájmem v projednávané věci je především společenský zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, kterou mají znalci vykonávat při vypracování znaleckých posudků. V konkrétním případě obviněný vypracoval posudek bez náležité odborné péče, který je nepřezkoumatelný, a tudíž vyvolává důvodné pochybnosti o závěrech v posudku uvedených. Tím obviněný ohrozil zájem na řádném zjištění skutkového stavu prostřednictvím znaleckého posudku, a to v konkrétním případě pro účely trestního řízení.
- 21 Správní trestání se řídí zásadou přiměřenosti, podle níž musí správní trest odpovídat druhem i výší poměrům konkrétního pachatele tak, aby byl způsobit odradit ho od dalšího protiprávního jednání, a tím jej přiměl k respektování právních předpisů. Ukládaný správní trest zároveň nesmí mít pro pachatele likvidační charakter. Správní orgán má za to, že pokuta ve výši 20 000 Kč uložená na dolní hranici zákonné sazby a představující 38 % průměrné měsíční mzdy stanovené Českým statistickým úřadem pro 3. čtvrtletí roku 2022 na částku 39 858 Kč, tyto podmínky v konkrétním případě splňuje.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto příkazu může obviněný v souladu s § 150 odst. 3 s. ř. podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**Mgr. Julie Žemlová**

pověřena zastupováním funkce  
vedoucí oddělení metodiky  
a dohledové agendy znalců a tlumočnicků

**Vážený pan**  
**pplk. MUDr. Jan Velek**  
**znalec**

**IS DS: 6vat83j**

Za správnost:

**Jana**

Digitálně podepsal  
Jana Hradová  
Datum: 2023.01.26



že k němu došlo v roce 2022 a nikoliv v roce 2021, a dále v odůvodnění uvedl, že usnesení policejního orgánu bylo vydáno v roce 2021, ale bylo doručeno obviněnému v roce 2022. Tento omyl uvádí jako rozhodující důvod pro podání odporu.

8 Tato námítka obviněného byla důvodná, proto správní orgán připsal ze dne 19. 1. 2023 výrovnací obviněného o změně vymezení skutku, kdy tato změna spočívala v opravě datace a čísla usnesení policejního orgánu.

### 3. Hodnocení důkazů

9 Správní orgán hodnotil podklady rozhodnutí podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

10 Vzhledem k zachování presumpce veřejnoprávních aktů neexistují okolnosti, podle nichž by ministerstvo mělo důvod pochybovat o pravdivosti skutečností uvedených v usnesení policejního orgánu.

11 Z vyjádření obviněného plyne, že nerozporuje skutečnost, že by se skutek stal, ale namítá, že se stal jiný rok. Protože tento nesoulad byl způsoben chybou v psaní, která byla správním orgánem napravena, neexistuje v době vydání rozhodnutí nesoulad mezi důkazy předloženými policejním orgánem a tvrzením obviněného.

### Závěr skutkových zjištění

12 Na základě provedeného dokazování dospěl správní orgán k závěru, že skutek uvedený ve výroku I. se stal a dopustil se jej obviněný.

### 4. Právní posouzení

#### Relevantní právní úprava a východiska

13 Správní orgán dále posuzoval, zda jednání obviněného naplnilo formální a materiální znaky přestupku.

14 Po podle § 39 odst. 1 písm. j) ZnalZ. se znalec dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 24 ZnalZ. nesplní svou oznamovací povinnost řádně nebo ve stanovené době. Ustanovení § 24 pak vyžaduje, aby znalec neprodleně, nepozději však do 10 pracovních dnů od nastání rozhodné skutečnosti ohlásil ministerstvu všechny skutečnosti, které mohou vést k pozastavení nebo zániku znaleckého oprávnění.

15 Podle § 13 odst. 2 písm. a) ZnalZ. je zahájení trestního stíhání, zejména pak v případě, že jde o trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem znalecké činnosti a ohrožuje důvěru ve výkon znalecké činnosti, jednou ze skutečností, na jejichž základě může v odůvodněných případech ministerstvo pozastavit znalecké oprávnění.

16 Znalci jsou povinni oznamovat nejen skutečnosti zakládající povinnost ministerstva pozastavit či zrušit znalecké oprávnění, ale i skutečnosti předstírající fiktulativní důvody pro pozastavení znaleckého oprávnění, kdy je správnímu orgánu dán prostor pro správní úvahu. Pro vznik a trvání oznamovací povinnosti tedy rovněž není rozhodující, zda k pozastavení či zániku

znaleckého oprávnění skutečně dojde. Ve všech případech se jedná o skutečnosti objektivní, které nastávají nezávisle na jejich hodnocení a které nejsou předmětem dalšího zjišťování a obhajobování.

17 Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obviněnému doručeno dne 16. 2. 2021. Tímto dnem bylo trestní stíhání zahájeno. Obviněnému vznikla povinnost tuto skutečnost ministerstvu oznámit. Lhůta pro splnění této povinnosti začala běžet prvněho dne následujícího po dni, kdy nastala skutečnost rozhodná pro určení jejího počátku, tedy dne 17. 6. 2021. Posledním dnem lhůty byl den 26. 2. 2021.

18 Protože obviněný ministerstva v této lhůtě ani po jejím uplynutí neoznámil, že s ním bylo zahájeno trestní stíhání pro podezření ze spáchaní přecinné krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku, porušil oznamovací povinnost stanovenou v § 24 ZnalZ. a tím naplnil formální znaky přestupku podle § 39 odst. 1 písm. j) ZnalZ. Jednání obviněného ohrozilo společenský zájem na výkonu znalecké činnosti osobami důvěryhodnými způsobem nikoliv bagatelním; zároveň nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by škodlivost činu v daném případě vyloučily. Jednání obviněného tak naplnilo materiální i formální znaky přestupku ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

### Námítky účastníka řízení k odůvodnění

19 Ve svých podáních vznesl obviněný několik námitek k právní kvalifikaci skutku a k postupu správního orgánu.

#### Námítka k postupu správního orgánu

20 Obviněný ve svém vyjádření ze 26. 1. 2023 namítá, že správní orgán postupoval nesprávně, když jej podáním ze dne 19. 1. 2021 informoval o změně vymezení skutku, místo aby vydal opravné usnesení podle § 70 s. í.

21 K tomuto správní orgán uvádí, že podáním odporu byl příkaz zrušen a řízení pokračovalo. Doručením příkazu bylo řízení zahájeno, ale příkaz jakožto rozhodnutí byl zrušen, a tedy postup podle § 70 s. í. se na něj nevztahoval. Správní orgán postupoval podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky; obviněný byl vyrovnán a věděl o tom, jaké jednání je mu kladeno za vinu a jaká je předběžná právní kvalifikace tohoto jednání. K obojímu dostal možnost se vyjádřit, a také tak učinil. Procesní právo obviněného nebyla porušena.

#### Námítka absence spolekenské škodlivosti

22 Obviněný dále uvedl, že ve svém jednání nespaturuje společenskou škodlivost, a nedošlo tedy ke spáchaní přestupku. Obviněný se domníval, že oznámení učinil policejní orgán, a další úkony nejsou z jeho strany třeba. Jeho trestní stíhání je v současnosti přý podmíněně zastaveno. Z uvedeného důvodu žádá zastavení přestupkového řízení.

23 K této námítce obviněného správní orgán uvádí, že chráněným zájmem je v projednávané věci důvěryhodnost znalci, respektive zajištění výkonu znalecké činnosti toliko bezúhonnými osobami, u nichž se lze spolehnout na jejich mravní integritu. Ze skutečnosti, že zákonodárci uložil oznamovací povinnost více subjektům, lze dovodovat, že tomuto chráněnému zájmu příkládá důležitost. Naopak z ní nelze dovodovat, že splnění povinnosti orgánem veřejné moci zbavuje znalce odpovědnosti za přestupek. Zákon jasně definuje, že nesplnění oznamovací povinnosti ze strany znalce zakládá přestupek, a odpovědnosti za jeho spáchaní se znalec nemůže

zprostit poukazem na to, že oznamovací povinnost měl jiný subjekt; tím spíše ne, pokud neměl informace o tom, že tento subjekt oznamovací povinnost splnil. Skutečnost, zda jiný subjekt splnil oznamovací povinnost je pro posouzení odpovědnosti za přestupek irelevantní.

#### **Závěr**

24 Obviněný neuvěřl žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že se skutek nestal nebo že není přestupkem. Na základě provedeného dokazování a následného právního posouzení, a po vypořádání námitek obviněného, došel správní orgán k závěru, že jednání obviněného naplnilo formální i materiální znaky přestupku podle § 39 odst. 1 písm. j) ZnalZ.

#### **5. Stanovení sankce**

25 Při určení druhu a výměry správního trestu za přestupek vycházel správní orgán z § 37 a následujících ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky:

26 Podle § 39 odst. 2 písm. b) ZnalZ lze za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. j) ZnalZ uložit pokutu do výše 250 000 Kč:

#### **Povaha a závažnost přestupku**

27 Povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky). V této souvislosti správní orgán konstatuje, že chráněným zájmem v projednávané věci je především společenský zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, což v sobě rovněž zahrnuje plnění oznamovací povinnosti ohledně skutečnosti majících vliv na trvání znaleckého opatření řádně a ve stanovené lhůtě.

#### **Přetěžující a polehčující skutečnosti**

28 Žádné zvláštní polehčující okolnosti správní orgán neshledal.

#### **Uvážení o druhu a výměře správního trestu**

29 Správní trestání se řídí zásadou přiměřenosti, podle níž musí správní trest odpovídat druhem i výší poměrně konkrétního pachatele tak, aby byl vůbec způsobilý odradit ho od dalšího protiprávního jednání a tím jej přimět k respektování právních předpisů.

30 Při ukládání trestu správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, které na výzvu správního orgánu doložil svým daňovým přiznáním k dani z příjmů fyzických osob za rok 2021. V něm je jako roční příjem obviněného uvedena částka 496 184 Kč a jako základ daně částka 281 000 Kč. Správní orgán rovněž vzal v potaz duchodový věk obviněného.

31 Správní orgán má za to, že pokuta představující zhruba pětinu průměrné hrubé měsíční mzdy, která je na 3. čtvrtletí roku 2022 stanovena Českým statistickým úřadem na částku 39 858 Kč a zároveň necelá tři procenta danového základu pro roční výpočet daně z příjmu obviněného, odpovídá individuálním poměrům pachatele a je způsoblá ve vztahu k němu splnit výchovnou i preventivní funkci.

#### **6. Náklady správního řízení**

32 Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 s. 1. a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdání a ušleho výdělku, které správní orgán hraší jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložil obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení. Tato paušální částka činí 1 000 Kč.

33 Vzhledem k tomu, že v řízení o přestupku byl obviněný uznán vinným, byla mu uložena povinnost nahradit paušální částkou 1 000 Kč náklady tohoto řízení.

#### **Poučení:**

Obviněný může podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 152 odst. 1 s. 1. podat rozklad proti všem výrokům tohoto rozhodnutí, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Lhůta pro podání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u ministerstva (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyschradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aww) a rozhoduje o něm ministr spravedlnosti.

**Mgr. Jan Benýšek**  
ředitel odboru insolvenčního  
a soudních znalců

**Vážený pan**  
**J**  
**znalec**

**zastoupen**  
**JUDr. Vladimírem Dvořáčkem,**  
**advokátem**

**ID DS: .:**

**Mgr. Jan Benýšek**  
Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronický podpisáno: 21.02.2023 08:50:35  
Tlačítkem ministerství rada, SERIALNUMBER=PS21254, Gdajn,  
Sdabenysek, Odnafiler, Jan Benysk, UID=02281, OUnodbor  
spravedlnosti, OIO 2.5.4.97=NRCZ.00025429, C=CZ  
Ministerstvo



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 9. 12. 2022

č. j. MSP-82/2022-OJNS-SRZT/3  
Počet listů: 4



## Příkaz

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalech, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **tento příkaz:**

- I. Obviněný ..... se sídlem .....  
IČO: .....

je vinen

- (i) tím, že dne 10. 11. 2020 vyhotovil znalecký posudek č. 2385-56/2020, ve kterém stanovil cenu obvyklou za pronájem budovy Státní technické kontroly v obci Kyjově na čísku 38,000 Kč za rok, přitom při určení ceny obvyklé:
- a) vytvořil porovnávací vzorek čítající šest cen za pronájem nemovitosti, aniž by v posudku uvedl, z jakého zdroje informace o použitých cenách získal a aniž by uvedl, k jakému datu se tyto ceny vztahují, tudíž nelze přezkoumat, zda jsou obviněným použité ceny věrohodné a relevantní;
  - b) do porovnávacího vzorku zahrnul nabídkové ceny za pronájem nemovitosti, které oproti oceňované nemovitosti nemají výhavení pro provoz stanice technické kontroly, a tuto skutečnost při porovnání nezohlednil, tudíž neporovnával nemovitosti srovnatelné;
  - c) ceny zahrnuté do porovnávacího vzorku upravil koeficienty odlišností, aniž by uvedl, jakými úvahami se při stanovení koeficientů řídil, takže nelze přezkoumat, zda jím zvolené koeficienty jsou opodstatněné;
  - d) při stanovení obvyklé ceny nevyšel z jednotkové ceny za m<sup>2</sup>, takže výšková cena nezohledňuje velkost pronajímané nemovitosti;

- (ii) tím, že dne 9. 9. 2021 vyhotovil listinu nazvanou „*Posouzení škodní události v části domu č. p. j. ....*“, kterou opatřil znaleckou pečeti,

tedy

(ad i) v rozporu s § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále jen „ZZT“), nevykonal znaleckou činnost řádně,  
(ad ii) v rozporu s § 28 odst. 8 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), opatřil neoprávněně znaleckou pečeti listinu, která není znaleckým posudkem,

čímž spáchal

- (ad i) přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT,  
(ad ii) přestupek podle § 39 odst. 1 písm. j) ZnalZ.

## II.

Za přestupky specifikované ve výroku I. se obviněnému podle § 39 odst. 2 písm. b) ZnalZ ve spojení s § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ukládá úhrnný trest pokuty ve výši **45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Ministerstva spravedlnosti č. ú. 3711-5120001/0710, specifický symbol 111, variabilní symbol 46303162.

**Odůvodnění:**

### *Postup správního orgánu před zahájením řízení*

Dne 22. 2. 2022 bylo Ministerstvu spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“) doručeno oznámení o podcezení ze spáchaní přestupku, kterého se měl dopustit obviněný při vypracování znaleckého posudku č. 2385-56/2020 dne 10. 11. 2020 (dále jen „posudek“ nebo „znalecký posudek“).

Dne 28. 2. 2022 bylo Ministerstvu spravedlnosti předáno předsedou Krajského soudu v Brně oznámení o podcezení ze spáchaní přestupku, kterého se měl dopustit obviněný tím, že vypracoval dokument Posouzení škodní události v části domu ..... , čp. ....

### *Zjištěný skutkový stav a právní kvalifikace*

*Ke skutku uvedenému ve výroku pod bodem (i)*

3 Z. posudku č. 2385-56/2020 dne 10. 11. 2020 byly zjištěny následující skutečnosti.

1 Znalecký posudek č. 2385-56/2020 obviněný vyhotovil dne 10. 11. 2020; skládá se z 10 stran a je bez příloh. Zadávacím posudku byla společnost ..... zastoupená .....  
Úkolem znalce bylo určit cenu obvyklou nájmu Stanice technické kontroly nacházející se na adrese .....

2 Obviněný v posudku uvádí, že jako podklad pro zpracování posudku použil výpis z katastru nemovitostí, informace sdělené objednatelům, skutečnosti a výměry na místě samém, geometrický

plán parately, literatura na oceňování nemovitosti, metodická pomůcka Úřední oceňování majetku 2012 a náhled do obchodního rejstříku na stránkách justice.

3 Při ocenění se obviněný odvolává na zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku (dále jen „ZOM“), a cituje § 2 odst. 1 tohoto zákona, v němž je definována cena obvyklá.

4 Pro účely ocenění obviněný vytvořil porovnatel vzorek čtrnácti celkem šest cen za pronájem různých nemovitostí; do porovnatel vzorku zahrnul čtyři nabídkové ceny za pronájem výrobních hal a dvě, (patrně již realizované ceny); za pronájem dvou Stanic technické kontroly (dále jen „STK“), a to ve  
a v U STK<sup>1</sup> neuráží údaje o rozloze, u STK<sup>1</sup> uvádí rozlohu 515 m<sup>2</sup>.

5 V posudku není uvedeno, odkud obviněný informace o cenách získal, a to ani u cen nabídkových ani u cen (zřejmě) realizovaných. V posudku dále není uvedeno, jakému datu se ceny vztahují.

6 Obviněný dále ceny použité k porovnání upravil koeficienty; v posudku neurvedl, jakými úvahami se při jejich stanovení řídil. U obou stanic STK použil u všech koeficientů hodnotu 1,00, tj. považoval tyto ceny bez dalšího ve všech ohledech za srovnatelné.

7 Obviněný u jednotlivých cen nestanovil jednotkovou cenu za m<sup>2</sup>, ale průměrnou cenu počítal z cen celkových. Takto stanovil průměrnou cenu ve výši 38 325 Kč/měsíc, ze které pak určil cenu v čase a místě obvyklou na částku 38 000 Kč/měsíc.

#### *Právní kvalifikace*

#### *Časová působnost*

8 Odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější (§ 8 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Obviněný vytvořil posudek dne 10. 11. 2020, v době účinnosti ZZT, přitom dne 1. 1. 2021 nabyl účinnosti zákon 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“); správní orgán proto musel posuzovat, zda je pozdější právní úprava pro obviněného příznivější.

9 Protože okolnost vztahující se ke spáchání přestupku a k osobě pachatele jsou stejně významné podle nové i dřívější právní úpravy, vyšel správní orgán z porovnání výměr správních trestů uvedených v posuzovaných zákonech. Ustanovení § 8 ZZT stanoví, že *znalci jsou povinni vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené době, oboru a odvětví, pro které byli jmenováni*. Podle § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s odst. 3 ZZT je porušení této povinnosti přestupkem, za který lze uložit pokutu do výše 100 000 Kč. Podle § 1 odst. 3 ZnalZ *je znalec povinen vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví a přiřádně specializace, pro které má oprávnění vykonávat znaleckou činnost, s odbornou péčí, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době*. Pokud tyto povinnosti poruší, dopustí se přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, za což mu může být podle odst. 2 písm. c) téhož ustanovení uložena pokuta do výše 500 000 Kč. Z porovnání uvedených sazeb plyne, že pozdější úprava není pro pachatele příznivější, správní orgán proto posuzoval odpovědnost za přestupek podle zákona účinného v době spáchání přestupku.

#### *Naplnění formálních a materiálních znaků přestupku*

10 Ministerstvo zkontrolovalo, zda skutkový stav popsaný ve výroku tohoto příkazu naplnil formální a materiální znaky přestupku.

11 Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 zákona o odpovědnosti za přestupky).

12 Přestupku podle § 25 a odst. 1 písm. a) ZZT se dopustil znalec, který poruší povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně. Řádný výkon znalecké činnosti je blíže specifikován v § 13 ZnalZ. Podle tohoto ustanovení znalec v posudku *musí podle požadavků ustanovení v § 13 ZnalZ „kromě toho usumovávat znalec v posudku, uvedle popíš zkonstatního materiálu, popřípadě jen, souhrn skutečností, ke nimž při výkonu přiblížil (naleč), a výčet otázek, na které má odpovědět, s odpočítání na tyto otázky (poznámky)“*. Judikatura Nejvyššího soudu<sup>2</sup> i odborná literatura<sup>3</sup> se shodují v tom, že obsahové náležitosti, jakžtak vyhláškou formulovány obecně a stručně, musí zaručovat překomnatelnost posudku. Pokud nelze z posudku vyčíst, jakým způsobem znalec ke svým závěrům došel, vyvstávají odůvodněné pochybnosti o jejich správnosti a posudek nelze k jeho účelu použít. Proto je pro řádný výkon znalecké činnosti nezbytné, aby znalec dostatečně popsal zkonstatovaný jev, zdáje dat, z nichž čerpal, metoda, kterou postupoval, jakož i všechny podstatné úvahy, kterými se řídil. Co se týká znalce zvolené metody, pak pro splnění požadavku řádného výkonu je třeba, aby metoda byla zvolena a použita v souladu se zavedenými odbornými standardy. Pokud je určita oblast znaleckého zkonstatování upravena právními předpisy, pak řádný výkon znalecké činnosti vyžaduje jejich dodržení.

13 V konkrétním případě bylo úkolem znalce stanovit cenu obvyklou za pronájem. Způsob určení obvyklé ceny upravuje ZOM. Ustanovení § 2 odst. 2 citovaného zákona stanoví: „*Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při provedení stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se neprovádí úprava mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani jiných smluvních odlišností. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumí zejména změny mějtele, volání nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Získání obliby se rozumí zvláštní hodnota přikládána majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim. Obvyklá cena vyjadřuje hodnotu majetku nebo služby a určí se porovnáním.“*

14 Z účelu citovaného ustanovení jednoznačně vyplývá postup, jakým se obvyklá cena určuje. Obviněný se na výše citované ustanovení výslovně odvolal, byl tedy tímto postupem vázán a nemohl se od něj odchylně. Především měl tedy porovnávat majetek zkonstatovaný, tedy mající shodné nebo podobné vlastnosti v podstatných znacích, které jsou z hlediska vlastností jednotlivých nemovitostí určující.

15 Komentář Ministerstva financí k určování obvyklé ceny ze dne 25. 9. 2014 pak blíže rozvádí, že se cena obvyklá určuje jako statistické vyhodnocení nejčastěji se vyskytujícího prvku v dané množině skutečně realizovaných cen stejného, popřípadě obdobného majetku či služby. Znalec musí nejprve vybrat entity, které přibližně naplňují požadky pro porovnání, a protože počet srovnatelných entit bývá omezen, musí znalec vybrané entity zpravidla upravit tzv. koeficienty odlišnosti, aby je učinil ke srovnání vhodnými. Mezi tyto koeficienty se řadí zpravidla koeficienty 1) na úpravu polohy objektu, 2) na úpravu velikosti objektu, 3) na úpravu přisluscnosti garáže, 4) na úpravu celkového stavu (lepší – horší), 5) na úpravu dalších vlastností (lepší – horší), 6) na úpravu dle odborné úvahy

<sup>1</sup> Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2012, sp. zn. 28 Čdo 320/2010

<sup>2</sup> Srov. Doplň. L. Znalec a znalecký posudek v civilním řízení, str. 98 a násl.











MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 16. 5. 2022

č. j. MSP-29/2022-OINS-SRZT/3

Počet listů: 3



**Příkaz**

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **tento příkaz:**

**I. Obviněný**  se sídlem  IČO:

**je v in cen**

**a.** tím, že ačkoliv byl jako znalec podle § 1 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, povinen vykonávat svoji činnost s odbornou péčí, tak dne 25. 5. 2021 vyhotovil posudek č. 1805-047/21, který trpí následujícími vadami:

**i.** v odpovědi na zadání znaleckého posudku uvádí obvyklou cenu nemovitě věci ve výši 0 Kč, a zároveň uvádí, že obvyklá cena nemovitě věci nebyla stanovena, což činí znalecký posudek vnitřně rozporným;

**ii.** při stanovení ceny obvyklé tuto cenu určil pouze na základě skutečnosti, že pozemek vykazuje určité uvedené vlastnosti, aniž by pro stanovení závěru využil relevantní metodologické typické pro daný obor, tedy vykonal znaleckou činnost v rozporu se standardem dobré praxe v oblasti oceňování;

**b.** tím, že ačkoliv byl jako znalec podle § 28 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, povinen zajistit, aby znalecký posudek obsahoval všechny náležitosti stanovené zákonem a vyhláškou č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, tak dne 25. 5. 2021 vyhotovil posudek č. 1805-047/21, který v rozsahu stanoveným právními předpisy neobsahoval:

**i.** titulní stranu, neboť v rozporu s § 39 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti tato neobsahovala obor, odvětví, a specializaci, ve kterých je znalecký posudek podán, a dále v rozporu s § 39 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, neobsahovala číslo vyhotovení znaleckého posudku;

**ii.** zadání, neboť znalecký posudek neobsahuje takto nazvanou část a ve znaleckém posudku v rozporu s § 40 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, absentuje údaj, pro jaké účely má být znalecký posudek použit, a v rozporu s § 40 odst. 2 vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti zde nejsou uvedeny skutečnosti sdělené zadavatelem, které mohou mít vliv na přesnost závěru znaleckého posudku, a ani není uvedena informace, že takové skutečnosti zadavatelem uvedeny nebyly;

**iii.** výčet podkladů, neboť v rozporu s § 41 odst. 1 vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, není uveden popis postupu při výběru dat;

**tedy**

vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 1 odst. 3 a § 28 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech,

**č i m ž s p á c h a l**

prestupek § 39 odst. 1 písm. b) a b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

**II.** Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se obviněnému podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, pokuda ve výši **10.000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých)**, která je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Ministerstva spravedlnosti č. **ú. 37115120001/0710, specifický symbol 222, variabilní symbol 67878881.**

**O d ů v o d ň ě n í :**

**Právní základ**  
Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“ či „správní orgán“) vydává tento příkaz podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s. ř.“), ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), jako první úkon v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední podle § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve věci přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) a b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ.“), kterého se dopustil znalec  se sídlem  IČO:  (dále jen „obviněný“) při vypracování znaleckého posudku č. 1805-047/21 ze dne 25. 5. 2021 (dále jen „znalecký posudek“).

Podle § 1 odst. 3 ZnalZ. „Znalec je povinen vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví a přiřadit specializaci pro které má oprávnění vykonávat znaleckou činnost, s odbornou péčí, nezávisle, nestraně a ve srozumitelné nebo stanovené době.“

Podle § 28 odst. 1 ZnalZ. „Podle znalecký posudek musí být tihlaji, pravitelji a přřekannatuhji.“

Podle § 28 odst. 9 ZnalZ. „Postup při zpracování znaleckého posudku a jeho náležitosti stanoví ministerstvo vyhláškou.“

Podle § 28 odst. 2 písm. a) ZnalZ. „Znalecký posudek musí obsahovat tituhní stranu.“

6 Podle § 39 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti (dále jen „ZnalZ“), „Titulní strana znaleckého posudku obsahuje obor a aditivní, případně specializační, ve kterých má být podán znalecký posudek.“

7 Podle § 39 odst. 1 písm. f) ZnalZ „Titulní strana znaleckého posudku obsahuje číslo vytvoření a celkový počet vytvoření, pokud se znalecký posudek podává v ústinní podobě.“

8 Podle § 28 odst. 2 písm. b) ZnalZ „Znalecký posudek musí obsahovat zřetelné:“

9 Podle § 40 odst. 1 písm. b) ZnalZ „Zadání znaleckého posudku obsahuje údaje, pro jaké účely má být znalecký posudek použit.“

10 Podle § 40 odst. 2 ZnalZ „Pokud zadavatel nestihl zvolit sčítanou skutečnost, která může mít vliv na přesnost zjištění znaleckého posudku, zjednat to uvádí v zadání znaleckého posudku.“

11 Podle § 28 odst. 2 písm. c) ZnalZ „Znalecký posudek musí obsahovat výčet podkladů.“

12 Podle § 41 odst. 1 ZnalZ „Výčet podkladů obsahuje popis postupu zjednat při výběru zjednatel, výčet vybraných zjednatel dat a jejich popis.“

13 Podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ „Znalecký posudek musí obsahovat seznam všech zjednatel, kteří mají být uvedeni v zjednatel, seznam zjednatel činnosti s odbornou péčí, nezjistěte, nestranné, ve sjechované nebo stanovované době nebo osobně“

14 Podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ „Znalecký posudek musí obsahovat seznam všech zjednatel, kteří mají být uvedeni v zjednatel, seznam zjednatel činnosti s odbornou péčí, nezjistěte, nestranné, ve sjechované nebo stanovované době nebo osobně“

15 Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „Správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zřízení činnosti, nebo propadnutí věci nebo nabídnutí budoucí.“

16 Podle § 150 odst. 1 s. 1. „Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné vyšetření příkazu může být první trestem v řízení.“

17 Podle § 42 odst. 1 ZnalZ „Přestupky podle tohoto zákona projednává ministerstvo.“

18 **Postup správního orgánu před zahájením řízení**  
Ministerstvo spravuje obdrželo dne 31. 8. 2021 podnět k prošetření postupu obviněného při vypracování znaleckého posudku.

19 V rámci prověřování podnětu dospělo ministerstvo k závěru, že byly spáchány přestupky a že se těchto přestupků dopustil obviněný. S ohledem na skutečnost, že ministerstvo považuje zjištěný skutkový stav za dostatečný pro rozhodnutí ve věci samé, rozhodlo se vydat ve věci příkaz.

20 **Kjedenolým skutkům**  
Ke skutku uvedenému ve výřek I. bodu a) příkazu

21 Znalecký posudek tak obsahuje rozporné závěry, v důsledku čehož se znalecký posudek stává částečně nepřekoumatelným.

22 *Ke skutku uvedenému ve výřek I. bodu b) příkazu*  
Obviněný ve znaleckém posudku uvádí, že obvyklá cena se stanovuje porovnávací metodou. Tuto metodu aplikuje v převážné části znaleckého posudku, nicméně v části znaleckého posudku označené jako „Obvyklá cena“ (strana 5 znaleckého posudku) není použita porovnávací metoda, a obviněný výhradně na základě skutečnosti, že pozemek vykazuje určité zde uvedené vlastnosti, určuje obvyklou cenu ve výši 0 Kč.

23 Uvedené určení obvyklé ceny není ve znaleckém posudku nikterak odůvodněno, především tedy skutečnost, jaký postup obviněný použil pro stanovení obvyklé ceny, pro obviněný použil tento postup, ani jaká relevantní metodologie nebo jiný odborný podklad byl k určení obvyklé ceny užit.

24 Neúvedení metodologie a postupu při vypracování znaleckého posudku představuje pochybení obviněného, v důsledku čehož se znalecký posudek stává částečně nepřekoumatelným.

25 *Ke skutku uvedenému ve výřek II. bodu a), b) a c) příkazu*  
Znalecký posudek neobsahuje náležitosti, které je obviněný jako znalec povinen obsahovat ve znaleckém posudku, tedy obor, odvětví, případně specializaci a číslo vytvoření, to vše na titulní straně.

26 Dále ve znaleckém posudku zcela absenuje část nazvaná zadání, dále u specifikace znaleckého úkolu chybí údaje, pro jaké účely má být znalecký posudek použit, a zcela chybí prohlášení, že zadavatel nesehl znalci záhadnou skutečnost, která může mít vliv na přesnost závěru znaleckého posudku, a dále ve výčtu podkladů pro znalecký posudek není uvedeno popis postupu při výčtu dat nebo jiné zařování pro jejich zvolení.

27 **Přávní posouzení**  
Na základě všech podkladů má správní orgán za prokázané, že obviněný porušil povinnosti stanovené v § 1 odst. 3 a § 28 ZnalZ, čímž spáchal přestupky podle § 39 odst. 1 písm. b) a b) ZnalZ.

28 Správní orgán přistoupil ve správním řízení o přestupku k rozhodnutí formou příkazu, neboť považuje skutkové zjištění za dostatečné.

29 Podle § 39 odst. 2 odst. c) ZnalZ lze za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) uložit pokutu do 500 000 Kč. Podle § 39 odst. 2 odst. a) ZnalZ lze za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) uložit pokutu do 250 000 Kč.

30 Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídně zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přičezujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti fyzické osoby.

31 Správní orgán při rozhodování o druhu a výměře správního trestu přihlédl k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen. Chráněným zájmem v projednávané věci je především společenský zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, kterou mají znalci vykonávat s patřičnou odbornou péčí.

- 32 Správní trestání se třetí zásadou přiměřenosti, podle níž musí správní trest odpovídat druhem i výší poměrem konkrétního pachatele tak, aby byl vůbec způsobilý odradit ho od dalšího protiprávního jednání a tím jej přimět k respektování právních předpisů. Ukládaný správní trest zároveň nesmí mít pro pachatele likvidační charakter.
- 33 Správní orgán při úvaze nad volbou druhu správního trestu vyhověl, s ohledem na závažnost projednávaného přestupku, možnost udělit napomenuí, a rozhodl uložit pokutu jako adekvátní formu postihu.
- 34 Správní orgán tak při úvaze nad stanovením výše pokuty vzal v potaz charakter porušovaných povinností, přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a k dalším shora uvedeným okolnostem, a shledal, že pokuta ve výši 10 000 Kč představuje přiměřený správní trest, který je způsobilý plnit vůči obviněné preventivní a represivní funkci. Správní orgán je přesvědčen, že jen peněžní sankce v uložené výši může naplnit individuálně a zároveň i generálně preventivní funkci trestu.
- 35 Správní orgán proto rozhodl o uložení pokuty uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může obviněná v souladu s § 150 odst. 3 s. í. podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhuta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vršbřinská 16, 128 10 Praha 2, IČ DS: kq4awz).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhuty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a výkonatelným rozhodnutím.

**JUDr. Vladimír Sharp**  
zástupce ředitele odboru insolvenčního  
a soudních znaleců

**Vážený pan**

**znalec**

**IS DS:**

**JUDr. Vladimír Sharp**  
Ministerstvo spravedlnosti ČR  
Elektronicky podepsáno: 16.05.2022 14:37:23  
Ministerský rád, SERIALNUMBERP7388310\_Gv/Vladimír  
Sharp, 20220516143723, 16052022143723, 16052022143723  
Insolvenční a soudních znaleců, Česká republika, Ministerstvo  
spravedlnosti, CID 2.5.4.97=NRICZ 00055429 C=CZ



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Paňka 5. 10. 2022

č. j. MSP-50/2021-OINS-SRZT/20

Počet listů: 5



## Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, v řízení o přístupu k vedením podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **rozhodlo takto:**

**I. Obviněný** \_\_\_\_\_, se sídlem \_\_\_\_\_, IČO: \_\_\_\_\_,

**je v in en**

(i) tím, že blíže neurčeného dne v lednu roku 2021 sdělil České televizi (odvysíláno dne 1. 2. 2021 v pořadu Reportéři ČT), že společnost \_\_\_\_\_ s \_\_\_\_\_ je na základě jím zjištěného skutkového stavu mimo podezření, přestože se jednalo o skutečnost, kterou se obviněný dozvěděl v rámci zpracování znaleckého posudku č. 115/03/20 ze dne 30. 4. 2021 o posouzení příčin havárie na řece \_\_\_\_\_ dne 20. 9. 2020;

(ii) tím, že blíže neurčeného dne poskytl redaktorce internetového Deníku Referendum telefonický rozhovor, jehož obsah byl dne \_\_\_\_\_ 2021 v uvedeném deníku uveřejněn, přičemž v rozhovoru sdělil, jaké byly výsledky jím provedených měření, jak funguje systém správy odpadních vod ve společnosti \_\_\_\_\_, že dospěl v rámci výkonu své znalecké činnosti ke stejnému výsledkům jako Česká inspekce životního prostředí a že jeden z prověřovaných subjektů je mimo podezření, přestože se jednalo o skutečnosti, které se obviněný dozvěděl v rámci zpracování znaleckého posudku č. 115/03/20 ze dne 30. 4. 2021 o posouzení příčin havárie na řece \_\_\_\_\_ dne 20. 9. 2020;

**t e d y**

nezachoval mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem znalecké činnosti, a porušil tak § 20 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech

**č í m ž s p á č h a l**

ve vícečetném souběhu stejnorodém dva přestupky podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

**II. Řízení o přestupku obviněného**

IČO: \_\_\_\_\_, zahájené dne 10. 11. 2021 pod sp. zn. MSP-50/2021-OINS-SRZT, se v rozsahu skutku spočívajícího v tom, že v blíže neurčené době v květnu 2021 na dotaz reportéra MF DNFS sdělil, že ve znaleckém posudku potvrdil výsledky šetření České inspekce životního prostředí, čímž odhalil závěr znaleckého posudku a tedy sdělil skutečnost, kterou se dozvěděl při zpracování znaleckého posudku č. 115/03/20 ze dne 30. 4. 2021 o posouzení příčin havárie na řece \_\_\_\_\_ dne 20. 9. 2020, se

**z a s t a v u j e**

neboť spáchání skutku nebylo obviněnému prokázáno.

**III. Za přestupky specifickované ve výroku I. se obviněnému podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, ukládá pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých) **splatná ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. 3711-5120001/0710, **specifický symbol č. 111, variabilní symbol: 48161314.**

**IV. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu honorových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) **splatnou ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. 19-5120001/0710, **specifický symbol č. 111, variabilní symbol: 48161314.**

**O d ů v o d n ě n í:**

### 1. Příběh správního řízení

1. Příkazem ze dne 10. 11. 2021, č. j. MSP-50/2021-OINS-SRZT/2, který byl doručen obviněnému téhož dne, bylo s obviněným zahájeno řízení z moci úřední o přestupcích podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnačZ“) pro skutky uvedené ve výrocech I. a II. tohoto rozhodnutí.

2. Proti vydanému příkazu podal obviněný dne 18. 11. 2021 v zákonné osmidenáti lhůtě odpor, čímž byl příkaz zrušen a zahájené řízení pokračovalo.

### 2. Skartková zjištění

*Podle údajů pro rozhodnutí (tříkapsy)*

3. Jako podklad pro rozhodnutí správní orgán použil:

- Opatření o přibrání znalce ze dne 25. 9. 2020, č. j. KRPZ-94061-35/TC-2020-151581
- Znalecký posudek č. 115/03/20 o Posouzení příčin havárie na řece \_\_\_\_\_ dne 20. 9. 2020 ze dne 30. 4. 2021
- Článek „Rozhovor se znalcem v případu \_\_\_\_\_ uveřejněný v internetovém deníku Deník Referendum dne \_\_\_\_\_ 2021

- Nahrávku rozhovoru redaktorky Denku Referendum s obviněným
- Televizní reportáž „Reportáž ČT“ odvysílanou v České televizi dne 2021
- Článek s otávkou číselníka z Rozhova, třetí posudek\* uveřejněný v internetovém deníku iDNES dne 4. 5. 2021
- 4 Prezkoumáním uvedených podkladů správní orgán zjistil níže uvedené skutkové stav.
- 5 Opadání a přilnutí zemla ze dne 23. 9. 2020, č. j. KRPZ-94061-33/TC-2020-151581
- Operacím č. j. KRPZ-94061-33/TC-2020-151581 Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, územní odbor Vsetín (dále jen „opatření policie“) byl podle § 105 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád obviněný ustanoven znanec v trestní věci „NP POŠKOZENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ REK“ . V opatření bylo znaki uloženo vypracovat znalecký posudek k přilnutí, vzrůku a následkům havárie na obvodě spol. IC.
- 6 Znalecký posudek č. 115/03/20 o Posuzování přilnutí havárie na řeku dne 20. 9. 2020 ze dne 30. 4. 2021
- Znalecký posudek č. 115/03/20 (dále jen „znalecký posudek“) čítá 142 stran včetně příloh. Posudek popisuje postup obviněného při znaleckém zkoumání, včetně místního šetření tovarů společností (dále jen „ dne 10. 11. 2020 a 10. 12. 2020.
- 7 Podle znaleckého posudku bylo první místní šetření v závodě dne 10. 11. 2020 zaměřeno na nakládání s vodami všeobecně a na prověření systému vypouštění odpadních vod ze závodu. Závětem prvního šetření podle strany 75 znaleckého posudku bylo, že nikde lovcíckých látek do 1 ze závodu byl zjištěn (str. 72 až 75 posudku).
- 8 Druhé místní šetření v závodě uskutečněné dne 10. 12. 2020 bylo zaměřeno na stav a průchodnost desířové kanalizace, do které měla uniknout směs z výroby kausufikované sody (str. 75 až 77 posudku).
- 9 Výsledek obou šetření na základě ohledání místa a vyšetřovacích pokusů uzavřel obviněný na straně 77 znaleckého posudku, kde uvádí, že „[p]rvní šetření ČIZP se dleby havárie [...] o zjištění společnosti i [...] jako přimocí havárie je potvrzen jako správný“. Shodný závěr je uveden v závěrech znaleckého posudku pod bodem (a) na straně 121-122.
- 10 Na straně 100 znaleckého posudku obviněný v závěru jako odpověď na otázku č. 1, uvedl že: „Havárie způsobila prokazatelně [...] nepříznivou provozou celku vodního hospodářství, především chemické čistírny odpadních vod na adrese ml. obce, viz: a jejího přišlávaní neoddržením povolení k nakládání s vodami a dalších přecháři.“
- 11 Interrogatorní článek „Rezhovor se znancem v případě“ uveřejněný v Denku Referendum dne 2021
- Článek obsahuje 58 otázek redaktorky a odpovědi obviněného.
- 12 V rozhovoru jsou zaznamenány tyto výroky obviněného:
- Na otázku reportérky č. 11: „No, a uam to tedy bylo tak — pokud vám —, že by to mohlo být už ze té Jirůky, kdy se rozřuzovské bývalé Tedy? obviněný odpověděl: „Jo.“
- 13 Na otázku reportérky č. 41 „Takže to nikdo nezjistilo, jestli tam byly fosfory, ale zjistily je pouze Kyunaj? obviněný odpověděl: „Heh, byl jsem drakovi v ...!“
- 14 Na otázku reportérky č. 44: „Takže mi nevěkate, jestli to inspekte rezgoudu správně obviněný odpověděl: „No věknu vám, že nábila. Mám to podřpřvoté důkazy, které jsou nezpřvoté.“
- 15 Na otázku reportérky č. 45 obviněný odpověděl: „A vy, jo, se řubřvdi i tou nebudou na kamufikování havárie a nábila je nějaké praveky o tom, jak s tím unikem v nábřřvř? Odpověď obviněného: „Zabřřvdi jsem se tím, protože jsem simuloval nebudu znova s fluorocinem. No a zjistili jsme, že se naše měřeni shodje s tím, co zřřvřla chemika.“ V e vztahu k fungování chemicky, jako odpověď na otázku č. 48 dále téže uvedl: „A ze té desivové zřřvřje pouřřvřá vodi zřřvřky. Oni ji reghlují. A ze té zřřvřje se ta voda vřvbe nebuduje vřv.“
- 16 Na otázku reportérky č. 56 obviněný uvedl: „Sam obsahi reaktoru nebyl tak reky, aby to mohlo vyřřvanné ohrvřv. A oni tolo napřřvotou vřřvřinu chybili do jinyky. Na sílnici vedle to jen trochu vyřřvlonchlo. Proto my jsme to zřřvokouli dvořvta intenzivně a s množřvřivou vodou, které bylo vřvce, než kolik bylo při té havárii množřvř. A vřřvlo nám to vřřvni pozřřvřivně.“
- 17 Audionahrávka rozhovoru v obviněným
- Audionahrávka telefonátu s obviněným byla pořizena redaktorkou Denku Referendum. Správní orgán nahrávku obdržel vcelku, přičemz uva 42 minut, 52 vteřin. Nahrávka potvrzuje, že výroky obviněného, které byly písemně zaznamenány v článku „Rozhovor se znancem v případě“ a které jsou uvedeny výřvce pod body 11 až 16, obviněný reportérce řekl.
- 18 Televizní reportáž „Reportáž ČT“ odvysílání v České televizi dne 1. 2. 2021
- V pořadu Reportáž ČT byla odvysílání část rozhovoru reportérky České televize (dále jen „ČT“) s obviněným, kdy obviněný odpovřřval na dotaz ohledně toho, zda původcem havárie na byla společnost CO, se sídlem
- 19 V reportáži obviněný sdělil reportérce ČT: „To je znanení šlopa, která nás obřřvřli nikam jinam třřvřit zřřvřivně. Byli jsme v 1 ins, jak to tam je, a škvřřivně je mřřvno podřřvřvni také, jak to řřvřla inspekte hrad na zřřvřivce.“
- 20 Interrogatorní článek „Beřvra otřřvřvřla čistřřvna“ třřvřl posudek“ uveřejněný v iDNES.cz dne 4. 5. 2021
- V článku uvádí autor redaktor MF DNES, že obviněný uvedl, že „zřřvřvřvřla inspekte a jí jsou v v podřřvřvte potvrřřvřli.“
- 21 Vřřřvřvřl redaktorka MF DNES ze dne 22. 6. 2022
- Dne 22. 6. 2022 se redaktor MF DNES dostavil k výřvřechu, ale odeřřvřl výřvřovč podle § 55 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „řřvř.“).
- 22 **3. Hodnocení důkazů**
- Správní orgán hodnotil podklady rozhodnutí podle svého vnitřního přisvřřvřčení založřřvřného na pečlivém uvážřřvřní všech okolnosti případu jednolitě i v jejích souřřvřm. Opatření policie a znalecký posudek obviněného jsou listinné důkazy, jejichž kopie má správní orgán k dispozici, a o jejichž vřřvřhodnosti není pochyby; ani obviněný tyto důkazy nezpochybnil. Z opatření policie povozuje správní orgán za prokázané, že byl obviněný policieřřvřm orgánem přibřřvřan jako znalec v trestní věci poškozřřvřní životního prostřřvřdí řřvřy, a že jeho úřřvřlom bylo vyřřvřádit se

k přičinám vznikla a následkům havárie na odvrácení společnosti. Ze znaleckého posudku obviněného, pak správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rámci přičinění znaleckého úkolu provedl dvě mírná šetření<sup>1</sup>, přičemž závěrem těchto šetření bylo, že obviněný potvrdil nález České inspekce životního prostředí o tom, že společnost<sup>1</sup> nebyla původcem havárie.

23 Další skupinu důkazů tvoří záznamy z médií, konkrétně dva internetové články a jedna televizní reportáž. V televizním pořadu „Reportáž ČT“ je zaznamenán obviněný, jak říká: „Byl jsem v úmře, jak to tam je, a skutečně je mimo podezření také, jak to řešila Inspekce úhled na zářičku.“ Správní orgán má tudíž za prokázané, že obviněný uvedený výrok veřejně pronesl.

24 Co se týká výroků obviněného uveřejněných na internetových stránkách Deníku Referendum, pak má správní orgán k dispozici písemnou verzi rozhovoru mezi obviněným a redaktorkou uveřejněnou v internetovém deníku a také zvukový záznam telefonického rozhovoru, na jehož základě internetový článek vznikl. Zvuková nahrávka dokazuje, že uveřejněná písemná verze rozhovoru odpovídá tomu, co obviněný reportérce telefonicky řekl. Z internetového článku ve spojení se zvukovou nahrávkou považuje správní orgán za prokázané, že obviněný reportérce řekl, jak dopadly výsledky jeho měření, jak funguje systém správy odpadních vod ve společnosti<sup>2</sup> že dospěl v rámci výkonu své znalecké činnosti ke stejným výsledkům jako Česká inspekce životního prostředí, a že jeden z prověřovaných subjektů je mimo podezření.

25 K internetovému článku uveřejněnému na internetových stránkách IDNIS správní orgán nezískal přepis zvukové nahrávky; redaktor článku Václav Janouš uvedl, že tato nahrávka nebyla nikdy porčena a u výsledku před správním orgánem odnil vypovídat. Také obviněný v podání odporu namítá, že zveřejněné informace byly nepravdivé, a tudíž se skutek nestal. Vzhledem k uvedenému nepovažuje správní orgán za prokázané, že uveřejněný článek vycházel ze sdělení obviněného.

Závěr skutkových zjištění

26 Po zhodnocení důkazů považuje správní orgán za prokázané, že se obviněný dopustil jednání, které spočívalo v tom, že:

- Blíže neurčeného dne v lednu roku 2021 řekl reportéřům České televize pro pořad Reportáž ČT odvysílaný v České televizi dne 1. 2. 2021: „Byl jsem v úmře, jak to tam je, a skutečně je mimo podezření také, jak to řešila inspekce úhled na zářičku“, přitom se jedná o skutečnost, kterou se obviněný dozvěděl při výkonu znalecké činnosti při zpracování znaleckého posudku č. 115/03/20 ze dne 30. 4. 2021 o posouzení příčin havárie na řece<sup>1</sup> dne 20. 9. 2020 (skutek 1);
- Dne 2021 v telefonickém rozhovoru s redaktorkou internetového Deníku Referendum řekl, jak dopadly výsledky jeho měření, jak funguje systém správy odpadních vod ve společnosti<sup>2</sup>, a dále že dospěl v rámci výkonu své znalecké činnosti ke stejným výsledkům jako Česká inspekce životního prostředí a že jeden z prověřovaných subjektů je mimo podezření, přestože se jednalo o skutečnosti, které se obviněný dozvěděl při výkonu znalecké činnosti při zpracování znaleckého posudku č. 115/03/20 ze dne 30. 4. 2021 o posouzení příčin havárie na řece<sup>1</sup> dne 20. 9. 2020 (skutek 2).

27 Jednání obviněného spočívající v tom, že měl blíže neurčeného dne v květnu 2021 na doraz reportéra MF IDNIS uvést, že ve znaleckém posudku potvrdil výsledky šetření České inspekce životního prostředí, se neprokázalo (skutek 3).

#### 4. Právní posouzení

##### Relevanzní právní úprava a východiska

28 Podle § 20 odst. 1 ZnalZ je znalec povinen zablokovat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své znalecké činnosti, a to i po jejím skončení. Mlčenlivost již může zprostit jen zdaněním.

29 Podle § 39 odst. 1 písm. g) ZnalZ se znalec znalecké kanceláři nebo znalecký ústav dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 20 odst. 1 nezpůsobí mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své znalecké činnosti.

30 Podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zařadí třetí, jestliže spáchání skutku, o němž se zde říká, nebylo obviněnému prokázáno.

##### K porušení povinnosti mlčenlivosti

31 Povinnost mlčenlivosti je zakotvena nejenom ve výše citovaném § 20 odst. 1 ZnalZ, ale je zároveň součástí znaleckého slibu, v němž znalec slibuje, že „zabudí mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se při výkonu znalecké činnosti dozvěděl“. Mlčenlivost je jedním ze základních předpokladů řádného výkonu znalecké činnosti. Pokud by se zadavatelé nemohli spolehnout na to, že znalec zachová diskretivitu nejen ohledně důvěrných informací, ale též samotných výsledků šetření, byla by vážně narušena důvěra ve znaleckou činnost. Obava před únikem informací týkajících se výsledků znaleckého šetření je zvlášť namístě v připravovaném řízení resním, které je nevěřejné, a u něhož hrozí, že únik informací ohrozí vyšetřování. Proto je v připravovaném řízení mlčenlivost absolutní, s výjimkou zproštění této povinnosti zadavatelem znaleckého posudku (Dörfel, L., Krysl, A., Lehká, M., Visinger, R.: Zákon o znaleckých znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 183)

32 V daném případě obviněného přibral k podání posudku policejní orgán v připravovaném řízení a obviněný v době, kdy stále ještě toto přípravné řízení probíhalo, přenesl do médií výtoky uvedené výše, v nichž veřejně sděloval skutečnosti, o kterých se dozvěděl při výkonu znalecké činnosti. Svým jednáním, tak jak je popsáno ve výroku rozhodnutí, porušil § 20 odst. 1 ZnalZ a naplnil formální znaky přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) ZnalZ.

33 Co se týká společenské škodlivosti činu, je třeba ji hodnotit s ohledem na chráněný veřejný zájem, kterým je řádný výkon znalecké činnosti v řízení před orgány veřejné moci. Jestliže znalec nezachováva mlčenlivost, ohrožuje výše uvedený zájem a nabourává důvěru ve znaleckou činnost jako takovou. Nabytí zjištění žádné okolnosti, které by v daném případě vyvolaly, že naplnění formálních znaků přestupku ohrozilo výše uvedený chráněný zájem.

##### Námitky obviněného

34 Obviněný dne 17. 11. 2021 podal odpor, ve kterém vznesl námitky uvedené níže.

##### Námitka sdělení informací již zveřejněných Českou inspekci životního prostředí

35 Obviněný namítá, že skutečnost, že Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) vyvolala společnost<sup>1</sup> ako původce havárie, se obviněný dozvěděl z veřejných prostředků



ještě před tím, než byl přibrán jako znalec. Proto nelze tvrdit, že jinému sdělili věc, kterou se dozvěděli jako znalec.

36 K tomuto správní orgán uvádí, že obviněný se ve svých výrocích neomezil na konstatování toho, k čemu došla ČIŽP, nýbrž její závěry potvrdil, a to na základě vlastního šetření. Obviněný ve společnosti provedl dvě misní šetření, a teprve na základě nich a dalšího znaleckého zkoumání došel k závěru, že společnost je jako původce havárie vyloučena. Obviněný nenakládal s informací ČIŽP jako s daným a nezměnitelným faktem, který by společností a priori vyloučil z dalšího zkoumání. Obviněný naopak ve společnosti provedl dvě misní šetření, na jejich základě si učinil vlastní závěr, který poté veřejně sdělil. Skutčností, že tento závěr odpovídal dříve uveřejněným závěrům ČIŽP, je irrelevantní.

37 Pro úplnost správní orgán dodává, že skutečnost, že určitá informace zaznála veřejně, nemůže znalec zbarvit povinností mlčenlivosti. Znalec se taktéž nemůže dovolávat, že nepoužil povinnosti mlčenlivosti, když „pouze“ potvrdil tvrzení jiného subjektu. Úkolem znalce je často domněnky či tvrzení jiných vyvrátit, nebo potvrdit. Svrzení určité skutečnosti znalcem tedy nemůže být považováno za bagatelní, jak naznačuje obviněný.

38 Správní orgán uzavírá, že obviněný provedl ve věci vlastní šetření a skutečnosti jím sdělované vycházely z tohoto šetření. Obviněný se ve svých výrocích neomezoval na konstatování doposud známých závěrů ČIŽP, nýbrž tyto závěry ve vazbě na vlastní šetření srovnal, čímž sdělil skutečnosti kryté povinností mlčenlivosti. Námitku obviněného proto správní orgán považuje za neopodstatněnou.

*Námitka nepřiměřeného posouzení časové působnosti*

39 Obviněný namítl, že správní orgán při právní kvalifikaci použil nesprávný právní předpis, neboť znalec byl ustanoven za plnostní a účinnosti zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a dumočetích, tudíž měl správní orgán aplikovat tento zákon.

40 K této námitce správní orgán uvádí, že při určení časové působnosti aplikoval § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), který stanoví, že *odpovědnost za přestupky se používá podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se používá jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.*

41 Podle § 2 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán v době, kdy pachatel konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat. Porušení mlčenlivosti je komisivním deliktem, který byl v daném případě spáchán konáním v podobě sdělení informací, které podléhaly mlčenlivosti, nebo jiným sdělením.

42 Na základě provedeného dokazování má správní orgán za prokázané bez důvodných pochybností, že v případě obou skutků, ze kterých byl obviněný uznán vinným, byly tyto spáchány na konci ledna roku 2021. Okamžik spáchání je v tomto případě jednou relevantní skutečností. Vzhledem k tomu, že od 1. 1. 2021 do současného okamžiku je platný a účinný toliko zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, považuje správní orgán námitku obviněného za neopodstatněnou.

*Námitka porušení procesních pravidel*

43 Obviněný dále namítl, že mu nebylo předáno oznámení o podezření ze spáchání přestupku vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny, a že mu tedy byla upřena možnost se k němu vyjádřit. Dále tvrdí, že lhůty poskytnuté mu k vyjádření byly nedostatečné a že řízení je výsledkem politického tlaku na závěry znaleckého posudku.

44 K tomuto správní orgán uvádí, že v době, kdy mu byl doručen podnět vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny, byly již shromážděny podklady pro zahájení řízení o přestupku. Podnět vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny neobsahoval žádné ministerstvu neznamé informace. Při vydání přikazu ani při dokazování v průběhu řízení o přestupku nebyl podnět vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny jakkoliv použit ani nebyl zařazen mezi podklady řízení.

45 Správní orgán k tomuto dále uvádí, že před vydáním rozhodnutí vyrozuměl obviněného o tom, že shromáždil podklady pro rozhodnutí a poučil jej o právu nahlédnout do spisu, čehož obviněný využil dne 22. 6. 2022. Obviněný se mohl vyjádřit k řízení kdykoliv v jeho průběhu, o čemž byl poučen. Správní orgán uzavírá, že procesní práva obviněného nebyla porušena.

46 Co se týká tvrzení obviněného, že řízení je výsledkem politického tlaku, pak toto je zcela nepodložené. Obviněný nevěděl, kdo a jakým způsobem měl na správní orgán působit. V této souvislosti ministerstvo upozorňuje, že nijak nezpochybňuje znalcovi závěry, nýbrž mu vyřká, že nezachoval mlčenlivost o věcech, o kterých se při plnění znaleckého úkolu dozvěděli.

*K zastavení řízení*

47 Za situace, kdy skutek nebyl prokázán bez důvodných pochybností, je jediným procesně přípustným postupem zastavení řízení. Proto ministerstvo v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a zásadou *in dubio pro reo* rozhodlo o časovém zastavení řízení v rozsahu, který je uveden ve výroku rozhodnutí.

**5. Stanovení sankce**

48 Protože obviněný nevěděl žádné skutečnosti, které by svědčely o tom, že skutky popsané výše ve výroku rozhodnutí nespáchal, nebo že nejsou přestupky podle § 39 odst. 1 písm. g) ZnalZ, přistouplio ministerstvo k uložení trestu.

49 Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpráhší trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Podle odstavce 2 téhož ustanovení může správní orgán při společném projednávání přestupků zvýšit horní hranici sazby pokuty za přestupek nepřímější trestný až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávane přestupky.

50 Protože jednání obviněného naplnilo znaky dvou přestupků se stejnými horními hranicemi pokut, uloží správní orgán v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokutu za přestupek popsaný pod bodem (b) výroku 1. rozhodnutí, který považuje za závažnější. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídl správní orgán podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného jakožto podnikající fyzické osoby.

## *Pauzba a závaznost přestupků*

51 Povaha a závaznost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky). Chráněným zájmem v projednávané věci je ochrana důvěrnosti skutečností a informací, s nimiž znalec pracuje a které se dotýkají nevětejných, citlivých, ba intimních sfér života, popřípadě obchodního tajemství. Do jisté míry lze vlnat mlčenlivost znalce jako princip legitimující povinnou soucinnost soukromých osob se znalcem a okolnost motivující k dobrovolnému plnění této soucinnosti (Dörfl, L., Krysl, A., Lehká, M., Visinger, R.: *Zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Komentář* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 181)

52 V konkrétním případě obviněný porušil povinnost mlčenlivosti v době, kdy probíhalo přípravné trestní řízení, což správni orgán považuje za okolnost zvyšující závaznost přestupku, neboť v přípravném řízení je zvlášť závazný společenský zájem na tom, aby informace týkající se vyšetřování zůstaly utajeny.

53 Za další okolnost zvyšující závaznost přestupku pak ministerstvo považuje, že obviněný povinnost mlčenlivosti porušil ve vztahu k médiím, jejichž prostřednictvím se informace stala dostupnou široké veřejnosti.

## *Příležitost a pohlednutí okolností*

54 Jako k příležitosti okolnosti ministerstvo přihlíželo k tomu, že obviněný spáchal přestupek ve vícečetném souběhu s přestupkem uvedeným pod bodem ① výroku I.

## *Bezdolnost*

55 Správní orgán vzal současně v potaz okolnost, že obviněnému nebyly doposud ze strany dohledového orgánu uděleny jiné sankce za přestupky podle ZnalZ, ani podle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, a v tomto ohledu je tak doposud bezúhonný. Dosavadní bezúhonnost obviněného ovšem není důvodem pro snížení pokuty, protože naopak recidiva či souběh přestupků by vedly správni orgán ke zvýšení výměry peněžité sankce.

## *Pouha tinnosti podnikající fyzické osoby*

56 Obviněný je podnikající fyzická osoba. Z vlastní evidence správni orgán zjistil, že obviněný v roce 2019<sup>1</sup> podal 6 znaleckých posudků, z čehož mu přivnala odměna 59, 051 Kč, v roce 2018 podal 5 znaleckých posudků (vyšší odměny nemá správni orgán k dispozici), v roce 2017 podal 4 znalecké posudky s celkovou odměnou 35, 000 Kč. S ohledem na aktuální průměrnou měsíční mzdu, která ve 2. čtvrtletí roku 2022 představovala 40 086 Kč, lze konstatovat, že obviněný vykonává znaleckou činnost jako vedlejší, z níž mu nepřivnau nadprůměrné příjmy. Tuto skutečnost správni orgán zohlednil a uložil pokutu ve výši 9 000 Kč, tj. ve výši, která odpovídá závaznosti spáchaného přestupku i povaze činnosti obviněného a je tudíž způsobilá ve vztahu k obviněnému přispět k napravné a odradit ho od dalšího protiprávního jednání.

## 6. Náklady správního řízení

57 Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 s. f. a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdečku, které správni orgán hrađí jiným osobám, a o vyšší paušální částky nákladů řízení, uložil obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit paušální částkou nákladů řízení. Tato paušální částka činí 1 000 Kč.

## P o u č e n í :

Podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 132 odst. 1 s. f. může obviněný podat rozklad proti všem výrokům tohoto rozhodnutí, a to **do 15 dnů** ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Lhuta pro pokání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u ministerstva (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vršehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4awvz) a rozhoduje o něm ministr spravedlnosti.

**Mgr. Jan Benýšek**

ředitel odboru insolvenčního  
a soudních znalců

**Vážený Pan**

**znalec**

**ID DS: at4tj3**

**Mgr. Jan Benýšek**

Ministerstvo spravedlnosti ČR  
Elektronický podpis: 05.10.2022.18.34.58  
Fyzická minisrerý rada, SBI:ALUJUBEREF521254, Galen,  
SBI:Benýšek, CI:~Mgr. Jan Benýšek, OU=02283, OU=Odbor  
insolvenční a soudních znalců, O:Česká republika, Ministerstvo  
spravedlnosti, OUI:3.497v7mNCZ-00025495, C=cz

<sup>1</sup> Údaje za rok 2020 a 2021 nemá správni orgán k dispozici





**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 03-02-2016  
Čj. MSP-12/2015-LO-ROZ/9  
Počet listů: 4

## Rozhodnutí

Ve věci rozkladu podaného  
IČ: \_\_\_\_\_, se sídlem  
(dále jen „účastnice“), právně zastoupenou  
advokátem, se sídlem \_\_\_\_\_, proti rozhodnutí  
Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 3. 11. 2015, čj. MSP-26/2015-OD-SZN/16, kterým bylo  
shledáno, že se účastnice dopustila správního deliktu proti pořádku ve státní správě na úseku  
znalců, tlumočnicků a znaleckých ústavů podle § 25b odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o  
znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích  
a tlumočnicích“), za což jí byla podle § 25b odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnicích  
uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a dále jí byla uložena podle § 79 zákona č. 500/2004 Sb.,  
správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 6 odst. 1 vyhlášky č.  
520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným  
osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost  
uhradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu ve výši 1 000 Kč, jsem  
jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2  
správního řádu, rozhodl takto:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu rozklad

### **z a m í t á m**

a napadené rozhodnutí potvrzuji.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 1. 4. 2015, čj. MSP-35/2014-  
OSD-SZN/16, bylo rozhodnuto v řízení vedeném dle správního řádu, že  
IČ: \_\_\_\_\_ se sídlem \_\_\_\_\_  
je vinna správním deliktem proti pořádku ve státní správě  
na úseku znalců, tlumočnicků a znaleckých ústavů podle § 25b odst. 1 písm. a) zákona o  
znalcích a tlumočnicích, kterého se dopustila tím, že jako znalecký ústav zapsaný ve II. oddílu

seznamu znaleckých ústavů pro obory ekonomika a služby ve stanovené lhůtě nepodala znalecký posudek č. 86/03/2014, k jehož podání byla ustanovena usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 12. 2011, č. j. 48 Cm 113/2005-232, přičemž lhůta pro podání znaleckého posudku byla stanovena do 4 měsíců od doručení spisu. Tato lhůta však nebyla dodržena a znalecký posudek byl Krajskému soudu v Plzni podán až dne 5. 5. 2014. Tímto jednáním vykonala svoji činnost v rozporu s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících. Za spáchání tohoto správního deliktu jí byla podle § 25b odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících uložena pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy: sto-tisíc-korun-českých) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připsáním na účet Ministerstva spravedlnosti ČR č. 3711-5120001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 832013. Účastníkovi byla dále napadeným rozhodnutím uložena podle § 79 správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinnost uhradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu ve výši 1 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti ČR č. 19-5120001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 832013.

Proti tomuto rozhodnutí podala účastnice dne 17. 4. 2015 rozklad.

Rozhodnutím ministra spravedlnosti ze dne 17. 7. 2015, č.j. MSP-12/2015-LO-ROZ/3, bylo rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 1. 4. 2015, č.j. MSP-35/2014-OSD-SZN/16, zrušeno a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z důvodu, že předmětné řízení bylo zatíženo vadou, která založila nezákonnost rozhodnutí, když došlo ke zkrácení procesních práv účastnice tím, že nebyla vyzvána k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci dle § 36 odst. 3 správního řádu.

V rámci nového projednání věci správní orgán účastnici vyzval k vyjádření se k podkladům dle § 36 odst. 3 správního řádu přípisem Ministerstva spravedlnosti ze dne 29. 7. 2015, č.j. MSP-26/2015-OD-SZN/2.

Účastnice následně využila svého práva nahlédnout do spisu dne 19. 8. 2015 prostřednictvím pověření k nahlížení do spisu

Dne 25. 8. 2015 se účastnice vyjádřila k podkladům rozhodnutí. Dne 8. 9. 2015 účastnice doplnila své vyjádření k podkladům rozhodnutí a předložila procesní plnou moc pro , advokáta, se sídlem

Dne 3. 11. 2015 bylo vydáno rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti, č.j. MSP-26/2015-OD-SZN/16, kterým bylo shledáno, že se účastnice dopustila správního deliktu proti pořádku ve státní správě na úseku znalců, tlumočníků a znaleckých ústavů podle § 25b odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, za což jí byla podle § 25b odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a dále jí byla uložena podle § 79 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit náklady řízení spojené



s projednáváním správního deliktu ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo doručeno dne 9. 11. 2015.

Proti tomuto rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“) podala účastnice dne 23. 11. 2015 rozklad.

V rozkladu namítá, že jí bylo opět upřeno procesní právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když ode dne nahlížení do spisu byl spis doplněn minimálně o Výroční zprávu . rok 2014.

Dále namítá, že skutek, jenž je popsán ve výrokové části napadeného rozhodnutí (v jeho skutkové větě), vůbec není správním deliktem. Ze skutkové věty dle účastnice totiž vůbec neplyne klíčový moment, a to zda, případně kdy, uplynula lhůta pro podání znaleckého posudku.

Dále účastnice napadá skutečnost, že správní orgán prvního stupně nesprávně vychází z toho, že znalecký ústav setrval v porušení povinnosti podat znalecký posudek po celou dobu běhu této lhůty do podání znaleckého posudku dne 5. 5. 2014 bez ohledu na to, že účastnici byla prodloužena lhůta pro podání znaleckého posudku do 30. 6. 2013.

Účastnice také polemizuje s tím, zda lze vůbec naplnit skutkovou podstatu § 25b odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících pouhým opožděným podáním znaleckého posudku.

Účastnice napadá také neprovedení navrhovaného důkazu, a to výsledku osoby podepsané na úředním záznamu o nahlížení do spisu ze dne 25. 5. 2015.

Dále je rozkladem napadána uložená sankce z důvodu, že správní orgán měl pominout řadu skutečností účastnicí tvrzených a relevantních z hlediska zákonných kritérií pro ukládání pokut. Proto je účastnicí namítána v části týkající se uložení pokuty nepřezkoumatelnost.

Z těchto důvodů účastnice navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a vráceno správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému řízení.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu orgán II. stupně přezkoumá v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžaduje-li to veřejný zájem.

V prvé řadě je nutné uvést k připomínce účastníka ohledně doručování dvou stejnopisů napadeného rozhodnutí prostřednictvím datové schránky, že toto nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí ani na skutečnost, že bylo rozhodnutí účastnici oznámeno. Orgán II. stupně považuje za zásadní, že stejnopis byl podepsán uznávaným elektronickým podpisem úřední osoby a že pro adresáta bylo zřejmé, že se jedná o rozhodnutí v jeho věci. Skutečnost, že stejnopis rozhodnutí byl účastnici řádně doručen, pak vyplývá zejména z toho, že proti napadenému rozhodnutí byl řádně podán rozklad a že tedy při doručování nedošlo ke



zkrácení žádného z práv účastnice. Správní orgán II. stupně k tomu dodává, že originál rozhodnutí založený ve spisu má veškeré formální náležitosti.

Námítce účastnice stran zkrácení jejich procesních práv nemůže orgán II. stupně přisvědčit. Účastnice byla řádně vyzvána k seznámení se s podklady rozhodnutí přípisem Ministerstva spravedlnosti ze dne 29. 7. 2015, č.j. MSP-26/2015-OD-SZN/2, a následně jí bylo umožněno nahlédnout do spisu. Nadto účastnice opakovaně využila práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Materiální zásah do tohoto práva pak nemůže představovat pouhá skutečnost, že v době nahlížení do spisu v něm nebyla zažurnalizována obsáhlá Výroční zpráva za rok 2014, a to z důvodu, že tato výroční zpráva je volně dostupná na webových stránkách účastnice a navíc tento podklad je přímo účastnicí vytvořený.

Ani námitkám účastnice stran vymezení skutku nelze přisvědčit. Vymezení skutku ve výroku napadeného rozhodnutí nemůže nechat nikoho na pochybách o tom, v jakém činu účastnice je spatřováno naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 25b odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících. Konkrétně je zcela nepochybné, že stíhaný čin účastnice spočívá v tom, že nepodala znalecký posudek ve lhůtě stanovené usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 12. 2011, č.j. 48 Cm 113/2005-232, přičemž lhůta pro podání znaleckého posudku byla stanovena do 4 měsíců od doručení spisu, a znalecký posudek vypracovaný dne 31. 3. 2014 byl nakonec po opakovaných urgencích a třech pravomocně uložených pořádkových pokutách podán Krajskému soudu v Plzni pod č. 86/03/2014 až dne 5. 5. 2014. Podstatné je, že počátek lhůty je ve výroku napadeného rozhodnutí stanoven natolik konkrétně, že nemůže být s ničím zaměněn. V tomto ohledu tedy skutek tak, jak byl definován orgánem I. stupně, zcela plní svou funkci identifikace jedinečného průběhu událostí, které ve svém souhrnu naplňují skutkovou podstatu správního deliktu. Vymezení skutku pak může mít ještě význam z hlediska běhu promlčecí doby. K tomu však již správně poznamenal orgán I. stupně, že v daném případě je nerozhodné, kdy účastnice s protiprávní činností započala, ale je naopak rozhodné, kdy protiprávní činnost byla ukončena, protože z hlediska běhu promlčecí doby je rozhodné, kdy byl správní delikt dokonán. Den dokonání správního deliktu je zcela vyčerpávajícím způsobem ve skutku uveden, konkrétně jde o den 5. 5. 2014.

Co se týká námítky stran existence usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 4. 2013, č.j. 48Cm 113/2005 – M-308, jímž byla lhůta k předložení posudku prodloužena do 30. 6. 2013, pak z odůvodnění napadeného rozhodnutí zřetelně vyplývá, proč pro potřeby stanovení výše pokuty k této okolnosti nepřihlédl a proč tedy pro potřeby stanovení výše pokuty vycházel z toho, že závadný protiprávní stav trval až do 5. 5. 2014. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že lhůta byla předmětným usnesením prodloužena na žádost účastnice po uplynutí téměř 7 měsíců, co měl být znalecký posudek nejpozději podán, a to po opakovaných (a marných) výzvách soudu ze dne 18. 1. 2013, č.j. 48Cm 113/2005-M-300, ze dne 22. 2. 2013, č.j. 48Cm 113/2005-M-302, a uložení pořádkové pokuty, konkrétně usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 4. 2013, č.j. 48Cm 113/2005 – M-304. Přestože byla usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 4. 2013 dána účastnici možnost na její vlastní žádost posudek podat v dodatečně lhůtě necelých 3 měsíců, ani tuto lhůtu účastnice nedodržela a musela být opět urgována, a to přípisem Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 8.



2013, č.j. 48Cm 113/2005-M-324, ze dne 25. 10. 2013, č.j. 48Cm 113/2005-M-332 a ze dne 22. 4. 2014, č.j. 48Cm 113/2005-M-371, a dále nucena k předložení znaleckého posudku opakovaným uložením pořádkové pokuty usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 9. 2013, č.j. 48Cm 113/2005 – M-327, a ze dne 2. 1. 2014, č.j. 48Cm 113/2005 – M-336. Z tohoto zřetelně vyplývá, že necelé 3 měsíční období stanovené na základě vlastní žádosti usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 4. 2013, č.j. 48Cm 113/2005 – M-308, účastnice nereflektovala při své znalecké činnosti a znalecký posudek předložila teprve 10 měsíců po uplynutí dodatečné lhůty. Výše uvedené nad veškerou pochybnost potvrzuje správnost závěru orgánu I. stupně, že následkem protiprávního činu účastnice byl bezmála dvouletý průtah v civilním řízení.

K argumentaci účastnice stran naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu, resp. že dle názoru účastnice částečné porušení § 8 zákona o znalcích a tlumočnících k jejímu naplnění nestačí, lze uvést, že v tomto ustanovení jsou v jediné větě stanoveny celkem 4 povinnosti znalce. Je zjevné, že je v rozporu s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících stav, kdy znalec porušuje již jen jednu z těchto povinností. Tomu pak zcela odpovídá příslušný správní delikt dle § 25b odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících „*Ústav se dopustí správního deliktu tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8*“. Tato námitka účastnice tedy také není důvodná.

Co se týká námitky ohledně neprovedení účastnicí navrhovaného důkazu (výslechu), orgán I. stupně ji zdůvodnil tím, že provedení tohoto důkazu postrádá jakoukoli právní relevanci ve vztahu ke skutkovým zjištěním rozhodným pro posouzení dané věci. S tím se orgán II. stupně zcela ztotožňuje, ostatně ani účastnice ve svém rozkladu tento závěr nijak nenapadá. Nejinak je tomu při konstatování, že předmětný dovětek byl na úřední záznam připojen výhradně proto, aby byly vyloučeny veškeré případné pochybnosti, že při nahlížení do spisu mohlo dojít k nějaké nestandardní komunikaci mezi přítomnými osobami. Tento závěr orgán I. stupně zjevně činil na základě znalosti vycházející z vlastní správní praxe, kdy je z tohoto důvodu obvyklé, že při nahlížení do spisu osobou, která není účastníkem řízení, jsou přítomny za Ministerstvo spravedlnosti dvě osoby. Navíc tato námitka účastníka nemůže mít žádnou relevanci z hlediska zákonnosti a správnosti napadeného rozhodnutí, když se týká okolností nahlížení do spisu v řízení o rozkladu účastnice, v němž navíc bylo rozkladu účastnice vyhověno. Protože k předmětnému nahlížení došlo v řízení o rozkladu, nikoli v řízení před orgánem I. stupně, a tomuto rozkladu bylo navíc vyhověno, lze uzavřít, že vydání napadeného rozhodnutí nemohlo být nijak tímto ovlivněno.

K námitce záměny v odůvodnění uložení výše sankce „*řádné provádění znalecké činnosti*“ za „*včasné provádění znalecké činnosti*“ lze uvést, že takováto zjevná formální záměna v odůvodnění napadeného rozhodnutí nemůže vzhledem k její nepodstatnosti zapříčinit rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

K námitce nepřipustného dvojího postihu za téže jednání, když za nepodání znaleckého posudku byly účastnici uloženy výše uvedené pořádkové pokuty, je nutné uvést následující. Uložení pořádkové pokuty nelze vnímat jako trestní postih, neboť pořádková pokuta je charakteru čistě donucovacího. To je zřetelné i v předmětném soudním řízení, kdy uložení pokuty bylo zjevně činěno za jediným účelem, a to donutit účastnici k podání



znaleckého posudku. Ostatně proto je také právně přípustné opakované uložení pořádkové pokuty. Oproti tomu pokuta uložena v posuzovaném řízení je trestní sankcí, která má funkci preventivní, represivní a případně některé autoři odborné literatury uvádějí i satisfakční. Z naprosto odlišného charakteru daných institutů, kdy pořádkovou pokutu v tomto smyslu nelze považovat za sankci, je nedůvodná i tato námitka účastnice.

K námitce účastníka stran nepřípadnosti argumentace odkazem na rozpočtovou hladinu hlavní činnosti fakulty orgán II. stupně uvádí, že tato argumentace byla činěna při zohledňování skutečnosti, jaký konkrétní vliv na provoz účastnice bude mít uložení sankce v dané výši. Proto je zcela oprávněné zkoumání i těch částí rozpočtu, které nejsou nijak znaleckou činností ovlivněny. Subjektem předmětného správního řízení je totiž

a proto je relevantní její ekonomická situace.

Pokud jde o námitky stran pominutí účastnicí tvrzených skutečností orgánem I. stupně v odůvodnění týkajícím se výše ukládané pokuty, ale jejich zohlednění toliko v části napadeného rozhodnutí odůvodňující samotné spáchání správního deliktu, tak je zjevné, že pokud správní orgán I. stupně v jedné části tyto okolnosti shledal irelevantními, vztahuje se tento závěr o relevanci daných okolností na celé řízení včetně úvah o výši ukládané pokuty.

Úvahy správního orgánu I. stupně ohledně vypořádání zbylých námitek dostatečně vyplývají z jednotlivých částí odůvodnění, případně z jejich kontextu.

Konkrétně na výši ukládané pokuty nemělo vliv, že si účastnice neúčtovala za opožděný znalecký posudek žádnou odměnu. Tato skutečnost totiž nijak nesnižuje společenskou škodlivost činu účastnice, neboť ta spočívá v průtazích soudního řízení zcela nezávisle na výši odměny účastnice.

Pokud účastnici způsobil problémy s vypracováním posudku časový odstup mezi jejím ustanovením a doručením spisu, jak nyní tvrdí, pak tuto skutečnost měla indikovat Krajskému soudu v Plzni bez zbytečných odkladů po zjištění této komplikace. V takovém případě by bylo možné k této okolnosti jakožto k polehčující přihlédnout. Nechávala-li si však účastnice tyto skutečnosti pro sebe, jde to k její tíži. Na tyto komplikace navíc účastnice neupozornila ani ve své žádosti o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku ze dne 8. 4. 2013.

K tomu navíc přistupuje vyhotovování jiných znaleckých posudků pro soukromé objednatele. Tuto argumentaci ostatně účastnice také rozkladem napadá. Správní orgán nemůže z logických důvodů vyhovět apelu účastnice, aby přihlížel k tomu, že je vysokou školou. Pokud jí totiž hlavní činnost znemožňuje řádně a včas vykonávat činnost znaleckého ústavu, je na její odpovědnosti, aby se podle toho zachovala. Nemůže to být důvodem, aby v jejím případě došlo ke slevování z nároků, jež jsou na znalecký ústav kladeny. Správní orgán pak toliko může zohlednit skutečnost, zda v rozhodném období zpracovávány posudky spadaly pod znalecké oprávnění účastnice, nikoli zda měl znalecký ústav k dispozici konkrétní osobu. Nedisponuje-li účastnice odpovídajícím personálním vybavením pro výkon znalecké činnosti, je opět na ní, aby to dala najevo a vyvodila z toho pro sebe důsledky.

Skutečnost, že účastnice nedisponovala odpovídajícím materiálním a personálním vybavením pro výkon znalecké činnosti, nemůže být polehčující okolností.


Aby byl znalecký posudek přezkoumatelný, je nutné v tomto uvést veškeré rozhodné myšlenkové postupy a výpočty. Proto není nesprávné, pokud orgán I. stupně na rozsah znaleckého posudku poukázal. Účastnice však zejména pomíjí, že pochybnosti orgánu I. stupně o náročnosti zpracování posudku byly dány konkrétními otázkami zadanými krajským soudem v usnesení ze dne 9. 12. 2011, č.j. 48 Cm 113/2005-232. Proto ani námitce směřované do této argumentace není možné přisvědčit.

Z výše uvedených důvodů mi nezbývá než ve shodě s napadeným rozhodnutím konstatovat, že jsem neshledal žádnou vadu napadeného rozhodnutí ani řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, která by mohla zapříčinit rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, stejně jako jsem neshledal ani nesprávnost napadeného rozhodnutí, k níž bych musel přihlídnout ve veřejném zájmu, nebo již by účastník namítal. Napadené rozhodnutí jsem shledal také přezkoumatelným, a to ve všech výrocích, když nad veškerou pochybnost je z jeho odůvodnění seznatelné, jaké konkrétní důvody vedly správní orgán I. stupně k závěru o spáchání správního deliktu a ke konkrétní výši uložené sankce. S ohledem na výše uvedené shledávám postup orgánu I. stupně plně v souladu s právním řádem České republiky a námitky účastníka považuji za nedůvodné. Proto rozklad zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.



  
**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

**právně zastoupena**

**advokátem,**

**DS**

