

Posudek oponenta diplomové práce Jitky Špačkové „Správní delikty na úseku znalecké činnosti“

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 206 944 znaků včetně mezer) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 5 kapitol („Znalec, znalecký ústav, znalecká kancelář“, „Znalecký posudek“, „Správní delikty znalce“, „Přestupky na úseku znalecké činnosti a jejich vzájemné vztahy“, „Zhodnocení platné legislativy a aktuální problémy znalců“); připojeno je 5 příloh [ilustrují praxi; předpokládám (?), že autorka dodržela pravidla stanovená k ochraně osobních údajů]. Širší záběr signalizovaný názvem práce („Správní delikty ...“; viz blíže její třetí kapitolu) se zdá být nadbytečný vzhledem k tomu, že prakticky jde pouze o přestupky (problematika tzv. pořádkových deliktů je v traktované podobě ve vztahu ke znalecké činnosti nespécifická; opačný přístup by vyžadoval podrobně vyložit procesní povinnosti znalce v rámci dokazování ve správním řízení). Struktura práce je jinak logická. Těžiště výkladu spočívá v části třetí kapitoly a ve čtvrté kapitole. Druhá kapitola mohla být stručnější.

Téma práce je aktuální, a to též vzhledem k „novosti“ platné právní úpravy.

Diplomantka využila řadu pramenů (odborná literatura, judikatura, další materiály; seznam na str. 83 až 90).

Práce je psána se zájmem, čitelně a srozumitelně, se znalostí praxe. Zajímavé jsou úvahy na str. 42 až 45. Sympatická je snaha o hodnocení platné právní úpravy a o formulaci námětů na odstranění jejích nedostatků.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Otázce významu uložení pokuty za přestupek v určité výši, kterou autorka zmiňuje na str. 5, 6 a 7 mohla být věnována pozornost i ve čtvrté kapitole.
- Text ve třetím odstavci na str. 20 zbytečně předbíhá nadpis a úvod výkladu v následující partii; jistý překryv je i s textem na str. 22.
- Zmínka o pořádkové pokutě ukládané „v civilním a trestním řízení“ na str. 29 je bez bližšího vysvětlení zavádějící.
- Místo spojky „a“ v poslední větě prvního odstavce na str. 30 měla být (např.) pouze čárka; dané konstatování totiž vyjadřuje znak objektivní odpovědnosti; podobně k následujícímu odstavci (jde ovšem pouze o formulační nepřesnost).
- Je promlčecí doba procesněprávní institut (str. 30)?
- Tvrzení o narušení nezávislosti soudní moci na str. 32 nereflktuje rozdíl mezi soudní mocí a justiční správou, nebo se (alespoň) s tímto rozdílem nevyrovnává.
- Na str. 34 bylo vhodnější použít termín „koncentrováno“ (než „centralizováno“).
- Oznámení o přestupku zmíněné v posledním odstavci na str. 35 ovšem nemusí splňovat všechny náležitosti formálního podání (tedy podnětu, který autorka zmiňuje ve druhém odstavci na téže straně).
- Partie 3.4.1 je nadepsána i systematicky zařazena problematicky.

- Zmínka o mladistvém na str. 39 prakticky vybočuje z rámce tématu práce; smysl by mohla mít, kdyby byla rozvedena, resp. kdyby na ni navazoval výklad ve čtvrté kapitole.
- Na str. 40 je závažnější věcná chyba (rozklad se neodmítá!).
- Ve čtvrté kapitole by bylo vhodnější zmiňovat se o „staré“ úpravě v minulém čase.
- Jaký je význam textu prvního odstavce na str. 48?; srov. rovněž s textem na str. 41.
- V odborném textu není vhodné psát, že se pokuta „uděluje“ (str. 49, 51, 56 až 58, 61, 62, 66 až 70).
- Na str. 51 bylo vhodnější použít termín „postihují“ (než „trestají“).
- Obrat „dále neodůvodňuje a argumenty nepodkládá konkrétními důvody“ na str. 64 není šťastný.
- Obecně ovšem neplatí, že „písemný“ (na rozdíl od „listinný“) dokument značí protipól „elektronického“ dokumentu (str.69).
- Obrat „ministerstvo postupuje v souladu s tímto tvrzením“ na str. 75 není nejvhodnější.
- Úvahy na str. 75 (poslední odstavec) až 77 jdou nad rámec tématu práce.
- Závěr práce mohl být méně popisný (viz zejména poslední odstavec na str. 79 až druhý odstavec na str. 80).

Pečlivost redakce je větší zhruba do poloviny textu. Překlepy nebo obdobná pochybení se vyskytují, popřípadě opakují např. na str. 1, 3, 33, 38, 39, 41, 52, 53, 55, 57, 58, 61, 64, 65, 71, 72 nebo 78. K nepříjemnému redakčnímu nedopatření došlo na str. 29, kde je místo „pořádkový“ uvedeno omylem „disciplinární“. Podobně k textu na str. 41 (místo „správní“ je uvedeno „státní“). Ve druhém odstavci na str. 52 chybí slovo „posuzování“. Nejednotně se zachází s mezerou mezi znakem „§“ a číslicí.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 27. srpna 2023 byla práce porovnána se 104 dokumenty s podobností nejvýše 10 % a s celkovou podobností 35 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 26. srpna 2023 byla práce porovnána se 109 dokumenty s podobností nejvýše 4 % a s celkovou podobností 30 %.

Celkově mám za to, že předložené dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a je zpracováno na slušné úrovni.

V rámci obhajoby doporučuji diskutovat o hodnocení a námětech obsažených v textu páté kapitoly.

Dílčí otázka: Jaké řešení má podle názoru autorky problém zmíněný v posledním odstavci na str. 32 (přetéká na str. 33)?

V Praze dne 12. září 2023

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.