

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Lukáš Janeček
Téma práce:	Památková péče: Povinnosti a následky jejich porušení v našem právu
Rozsah práce:	198 817 znaků vlastního textu práce včetně mezer dle prohlášení autora; 82 tištěných stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	31.8.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Oblasti památkové péče se věnovalo již několik diplomových prací (organizace státní správy, omezení vlastnického práva, vazby na stavební právo, vazby na ochranu životního prostředí). Zvolené téma je nové ve svém průřezovém zaměření na povinnosti a důsledky jejich porušení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně obtížné. Vyžaduje kombinaci znalostí institutů obecné části správního práva a současně zvoleného segmentu zvláštní části správního práva, se zaměřením na správní dozor a trestání. Téma je spojeno s přesahy do práva občanského a trestního.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vedle úvodu a závěru přehledně členěna do čtyř kapitol. První kapitola vymezuje základní pojmy státní památkové péče, s nimiž je dále pracováno. Druhá kapitola v obecné rovině vymezuje základy přestupkového práva. I zde však lze zaznamenat důsledný přístup a akcent na netriviální otázky, např. institut právní odpovědnosti (str. 27, 28). Třetí a nejrozsáhlejší kapitola představuje těžiště práce, kde jsou systematicky rozebrány jednotlivé povinnosti a skutkové podstaty přestupků. Kapitola čtvrtá komplementárně doplňuje trestněprávní souvislosti. Zvolená systematika je logická, představuje jeden z možných vhodných přístupů k tématu. První dvě kapitoly ohraničují prostor separátně, ve třetí kapitole se protínají.

4. Vyjádření k práci

Obsahové zpracování je vysoké úrovní. Ve třetí kapitole autor uspořádává velký počet různých souvisejících právních povinností. Přínosem je, že se tak děje z věcného hlediska a v souvislostech, takže je vždy souhrnně pojednáno o problematice, která je v zákoně roztroušena na více místech. Přestože ze zařazení kapitoly druhé by bylo možné usuzovat větší příklon ke správnímu trestání, nezůstávají opomenuty ani otázky opatření k nápravě v rámci správního dozoru, viz např. str. 44-46. Z dikce číší osobní zaujetí pro téma, je reflektován vývoj právní úpravy, jsou exponovány nedostatky platné právní úpravy (viz např. str. 42), některé otázky jsou vsazovány i do širšího společenského kontextu. I přes složitost analytické části zůstává text čtenářsky přístupný.

Nepřesnosti se objevují sporadicky. Např. k tezi na str. 11 – „*bytové jednotky být kulturní památkou nemohou, protože nejsou samostatnou věcí.*“ lze odkázat na § 1059 občanského zákoníku. Na str. 78 figuruje nepřesná konstatace, že „*v zákoně sice jsou stanoveny chvíle,*

kdy si orgány státní památkové péče od něj musí vyžádat závazné stanovisko, avšak není nikde zákonem upraveno, že se jím musí také řídit.“ Ojediněle lze narazit na drobné překlepy, či drobné chyby ve stavbě vět (str. 45 – „Několik obecných pravidel podle § 11 odst. 1 SŘ“; nebo „Orgán památkové péče si následně musí vyžádat vyjádření Nejvyššího památkového ústavu. Ten je zhodnocen dle vlastní úlohy správního orgánu. Přesto se jedná o velmi významný důkaz.“). Uvedené nedostatky nemají vliv na hodnocení práce jako celku. Zpracování je přínosné.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vymezil cíl na str. 7: „popsat a zhodnotit stav právní úpravy památkové péče ve vztahu k povinností a jejich porušování. Záměrem zejména bude zaměřit se na povinné subjekty, jimiž jsou vlastníci kulturních památek a další subjekty, které jsou na základě právního titulu oprávněny provádět archeologické výzkumy nebo mají právo restaurovat kulturní památky“. Cíl práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebyly zaznamenány indicie, které by utvářely podezření na nepoctivý přístup.
Logická stavba práce	Přehledná a logická systematika.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z více druhů odborných zdrojů, při dodržení pravidel řádného citování. Zastoupen je i cizojazyčný zdroj.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování dosahuje potřebné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Celkově vynikající (nedostatky úměrné rozsahu).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakou povahu má rozhodnutí o prohlášení věci za kulturní památku (v souvislosti k textu na str. 41 – „Pokud však Ministerstvo kultury rozhodne, že věc kulturní památkou není, protože nemá vlastnosti uvedené v § 2 ZSPP, řízení usnesením zastaví podle § 66 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“)?

Ve vztahu k textu na str. 44 – proč nemůže mít rozhodnutí o uložení opatření k nápravě formu příkazu?

Může se při výkonu správního dozoru v dané oblasti uplatnit zákon o kontrole?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 18. 9. 2023

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
oponent