

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	MUDr. Ing. Adam Žaludek, MBA, LL.M.
Název práce	Významné faktory podporující videosupervizi z pohledu supervizantů
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce	totéž
Rok obhajoby	2023
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce zcela zapadá do zaměření studia, je aktuální a užitečné v rámci profese.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je formulován na jedné straně dosti instrumentálně - identifikovat faktory nezbytné pro zdárný průběh videosupervize a vytvořit kontrolní list pro jejich poskytovatele. Na druhé straně si autor ponechal prostor také pro hlubší porozumění souvislostem v rámci fenoménu kybersupervize, které se zrcadlí v aspiraci zpracovat vodítka pro posilování těch elementů, které k úspěšnému průběhu online supervizního setkání přispívají. Zaměření práce je v tomto smyslu jasně zaostřené na faktory zdárné videosupervize, ale autor je od počátku otevřen tomu, přesáhnout své původní instrumentální nastavení v přístupu k tématu.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce dobře slouží cíli práce, kapitoly jsou obsažné a napomáhají „vyvrcholení“ v interpretaci výsledků.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor je schopen zachytit podstatné aspekty tématu, dobře je vysvětluje a zajímavě je syntetizuje.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jak již bylo naznačeno v souvislosti s cílem práce, autor se ve svém přístupu k tématu vyvíjí a postupně proniká do větší hloubky, což se ukazuje i v metodologickém uchopení. Původní důraz na „identifikaci“ faktorů se proměňuje díky zhlédnutí významu kvalitativního uchopení tématu na snahu jim porozumět, a toto porozumění pak využít spíše k formulování vodítek opřených o příklady, než ke statistickému „vážení“ faktorů. Autorovi se tak podařilo dobře využít možnosti, které nabízí smíšený výzkum, k tomu, aby se v poznání dostal co nejdál v rámci daného času a hranic diplomové práce.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Způsob zpracování a interpretaci výsledků považuji za dobrou ukázkou smysluplné a podložené teoretické syntézy opřené o data v rámci „malého“ praktického výzkumu.		
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Cíle byly naplněny a získané poznatky jsou v závěru výborně představeny.		
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Bez výhrad.		
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Mám za to, že navržená doporučení pro praxi se setkají s velkým zájmem supervizorů, a že by si zasloužily v nějaké podobě publikovat -např. formou metodického sešitu na webové stránce programu FHS apod.		
10. Otázky k obhajobě	V závěru práce zmiňujete, že otázky typu „jaké faktory kdo u kybersupervize považuje za nebytné“ by vyžadovaly další výzkum. Považoval byste takový výzkum za skutečně zajímavý a smysluplný nebo byste osobně viděl potenciálně zajímavé a smysluplné téma v něčem jiném? Vysvětlete a diskutujte toto nebo jiné téma dalšího výzkumu.		
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Práce je jako celek v podstatě jednoduchá, přehledná, elegantně uchopená a zpracovaná, prakticky užitečná, relevantní pro danou specializaci. Považuji ji za dobrý příklad „malého“ aplikovaného výzkumu kvalitně provedeného na magisterské úrovni studia.		

Dne 24.8.2023

.....
podpis autora posouzení