

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno autora/ky práce  | <b>MUDr. Ing. Adam Žaludek, MBA, LL.M.</b>                                |
| Název práce            | <b>Významné faktory podporující videosupervizi z pohledu supervizantů</b> |
| Autor posudku- jméno   | <b>Mgr. Michal Pernička, Ph.D.</b>  |
| Vedoucí práce /oponent | <b>doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.</b>                                   |
| Rok obhajoby           | <b>2023</b>   |
| Specializace           |   |

|  |  |            |                |          |                 |
|--|--|------------|----------------|----------|-----------------|
| <b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>                                  | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |
| c) dobře   |  |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující  |  |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:  | Téma práce je relevantní, vychází z oblasti studijního oboru supervize, je aktuální vzhledem k rychlému nástupu on-line práce a podpory v období pandemie covidu a jejich dalšího rozvoje, je originální svým praktickým výstupem, odlišným od různých expertních směrnic pro on-line supervizní či terapeutickou práci.   |            |                |          |                 |
| <b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>  | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |
| c) dobře   |  |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující  |  |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:  | Hlavní cíl práce je praktický výstup pro supervizory poskytnutý přímo supervizanty. Z teorie výzkumu v psychoterapii je známo, jak se často odlišují pohledy terapeutů a klientů na proces psychoterapie, zde to platí obdobně a tudíž je cenné a vhodné znát pohled koncového uživatele supervize.  |            |                |          |                 |
| <b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>   | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |
| c) dobře   |  |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující  |  |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:  | Kapitoly v teoretické i praktické části mají logickou návaznost, struktura práce je standardní, zahrnuje všechny podstatné kapitoly výzkumu a jeho reflexe.  |            |                |          |                 |
| <b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b> | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |
| c) dobře   |  |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující  |  |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:  | Magisterská práce obsahuje dostatek českých i zahraničních zdrojů, které jsou soudobé, jsou v nich citovány autority v oboru. Vysvětlení pojmů a práce s nimi je přehledné, dostatečné.  |            |                |          |                 |
| <b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>                   | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |
| c) dobře   |  |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující  |  |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:  | Autor zvolil pro dané výzkumné téma velmi vhodný smíšený výzkumný design kombinující kvalitativní a kvantitativní část, epistemologickým východiskem je practice research, zaměřený na praktické využití výzkumu odborníky. Etickým aspektem výzkumu, stejně jako otevřeně sebereflexi výzkumníka, autor věnuje samostatnou kapitolu. Kvituji zejména autorovo vykročení na pole kvalitativního výzkumu. |            |                |          |                 |
| <b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>   | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |
| c) dobře   |  |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující  |  |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:  | Autor prokázal kompetenci v kvalitativní i kvantitativní výzkumné činnosti. Využíval standardních postupů zpracování dat, které jsou předkládány přehledně, stejně jako jejich interpretace, kterou zpětně provazuje s východisky teoretické části a vlastními postřehy.   |            |                |          |                 |
| <b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>  | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> </table>  | a) výborně | b) velmi dobře |          |                 |
| a) výborně   |  |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře   |  |            |                |          |                 |

|   |   |                   |
|---|---|-------------------|
|   |   | c) dobře          |
|   |   | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:                                 | Podstatnějším cílem než ověření hypotéz byl v daném výzkumu výsledný soubor doporučení pro dobrou praxi videosupervize, podložený získanými daty. Autor dospěl ke stručné a přehledné formulaci závěrů práce v podobě textového souboru.  |                   |
| <b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>  |   | <b>a) výborně</b> |
|   |   | b) velmi dobře    |
|   |   | c) dobře          |
|   |   | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:                                 | Magisterská práce obsahuje všechny požadované části, rozsah i zpracování odpovídá nárokům na magisterskou práci, stylisticky je práce bez výraznějších nedostatků.  |                   |
| <b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b> |   | <b>a) výborně</b> |
|   |   | b) velmi dobře    |
|   |   | c) dobře          |
|   |   | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:                                 | Cílem práce byl od počátku (v souladu s practice research) praktický výstup výsledků, přímo použitelný odborníky, čehož bylo v rámci získaných dat dosaženo. Výsledný set doporučení hodnotím jako přínosný a originální.   |                   |
| <b>10. Otázky k obhajobě</b>                | Jak se autor popasoval s faktem, že účastníci výzkumu sami nezmiňují bezpečí ve specifickém prostředí internetu a elektronických dat, tudíž se tyto faktory neobjevují ve výsledném souboru doporučení. Přitom bezpečí je pro oblast supervize ten nejdůležitější faktor, který v on-line prostředí vyžaduje navíc některá specifická opatření, jako je např. používání prověřeného, oficiálního softwaru, zabezpečení dat, či řešení otázky uchovávání nahrávek supervize, apod. |                   |
| <b>11. Celkové zhodnocení práce</b>         |   | <b>a) výborně</b> |
|   |   | b) velmi dobře    |
|   |   | c) dobře          |
|   |   | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:                                 | Práce je svým zaměřením, přehledem, zpracováním i výstupy kvalitním dílčím přínosem pro nově se rozvíjející oblast videosupervize v ČR. Autorova kompetence v akademické a výzkumné činnosti je zřejmá, z hlediska autorova růstu jsou pak patrné jeho nově nabyté zkušenosti s kvalitativním výzkumem.   |                   |

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne: 1.9.2023