

Posudek oponenta diplomové práce Jiřího Hodana „Právní úprava zbraní a střeliva“

Předložená diplomová práce o rozsahu 160 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autora 398 806 znaků včetně mezer) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 3 kapitol („Právní úprava zbraní a střeliva v ČR“, „Právní úprava zbraní a střeliva v USA“, „Porovnání stávající platné úpravy zbraní a střeliva v rámci právní úpravy ČR a USA“); připojeny jsou 2 tabulkové přílohy. Název práce se vzhledem k jejímu obsahu a struktuře jeví jako poněkud nepřiléhavý. Výkladu české právní úpravy je věnováno cca 65 tištěných stran, výkladu americké právní úpravy cca 60 tištěných stran. Kapitoly (či spíše základní části) jsou dále podrobně členěny. Rozdílné řazení partií v první a ve druhé kapitole diplomant odůvodňuje.

Dané téma bylo již i v nedávné době zpracováno vícekrát, nelze mu však upřít aktuálnost. Výklad české úpravy nezmiňuje přípravu nového zákona o zbraních a střelivu a zákona o municích, jejichž návrhy byly podány necelého čtvrt roku před uzavřením rukopisu práce (tisky Poslanecké sněmovny PČR č. 465 a 464, 9. volební období); v úvodu autor pouze konstatuje, že se zaměřuje na „úpravu aktuálně platnou v době psaní ... práce“. Výklad americké úpravy se v zásadě omezuje na federální předpisy a je otázkou, nakolik bylo možné obejít se bez reprezentativního zobecnění předpisů více států Unie (lze diskutovat o tom, kdy je/není „zcela nezbytné obsáhnout určitý problém kvůli kontextu i skrze ustanovení úpravy státní“). Bezesporu zajímavý je pokus obě úpravy srovnat; ten se ale nepodařilo (a vzhledem k již uvedenému vlastně ani úplně nemohlo podařit) zpracovat do hloubky obvyklé v právní komparatistice. Nehledě na to, je třeba pokus o srovnání naší a vybrané zahraniční úpravy ocenit.

Diplomant využil řadu pramenů (české a americké právní předpisy, odborná literatura, judikatura, další materiály; seznam na str. 163 až 174). Třeba uvést, že v české odborné literatuře je poskrovnu titulů specificky věnovaných dané problematice. Zapátrat bylo možné v časopisech (?). Diplomant však mohl/měl pojednat o obecnějších souvislostech rozebírané materie a využít k tomu i základní odbornou literaturu z oboru správního práva.

Práce je psána se zájmem, kultivovaným jazykem, čitelně a vcelku srozumitelně, se znalostí věci a je nepochybně zajímavá. Text se ale z velké části až příliš soustřeďuje na „technické“ aspekty traktované problematiky.

Výběr jednotlivých připomínek omezuji na kapitolu věnovanou české úpravě:

- Obsah zákona o střelných zbraních a střelivu mohl být na str. 4 charakterizován přehledněji, se zřetelem na potřeby dalšího výkladu.
- Obrat „[v]elice obdobný“ na str. 17 není nejšťastnější.
- Druhá věta v prvním odstavci na str. 31 je uvedena nadbytečně.
- Úvodem partie 1.3.1 bylo vhodné zařadit obecnější pojednání o oněch „podmínkách“.
- Výklad ve druhém odstavci na str. 32 mohl být rozveden.
- Na co má navazovat text třetího odstavce na str. 32?
- Institut zbrojního průkazu bylo na úvod partie 1.3.2 třeba charakterizovat především z pohledu teorie.

- V návaznosti na výklad ve třetím odstavci na str. 33 bylo vhodné pokusit se o hodnocení této úpravy.
- Užití termínu „privilegium“ na str. 45 je v daném kontextu problematické přinejmenším s ohledem na to, že není specifikována množina „typů“ srovnávaných oprávnění.
- Institut zbrojní licence bylo na úvod partie 1.3.3 třeba charakterizovat především z pohledu teorie.
- Výklad vztahu k živnostenskému zákonu není úplný (str. 48).
- Výklad judikatury na str. 55 měl být z hlediska procesní terminologie přesnější.
- Na str. 58 bylo lépe uvést „správnímu uvážení“ (než „procesu správního uvážení“).

Kromě toho: Co rozumět „částí právní vědy“ (str. 159)?

U českých právních předpisů uvedených v seznamu literatury je přinejmenším nadbytečné uvádět adresy jejich (neoficiální) internetové prezentace.

Redakce textu je pečlivá. Překlepy nebo obdobná pochybení se objevují vcelku řídko (např. na str. 16, 22, 26, 39, 41, 42, 55, 57, 61 nebo 65).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 30. srpna 2023 byla práce porovnána s 95 dokumenty s podobností nejvýše 4 % a s celkovou podobností 13 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 29. srpna 2023 byla práce porovnána s 200 dokumenty s podobností nejvýše 2 % a s celkovou podobností 16 %.

Celkově mám za to, že předložená dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

V rámci obhajoby doporučuji věnovat pozornost teoretické povaze zbrojního průkazu a zbrojní licence v českém právu.

V Praze dne 12. září 2023

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.